



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-28040/2017

г. Москва
04 июля 2017 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2017 г.
Полный текст постановления изготовлен 04 июля 2017 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Комарова А.А.,

Судей: Тетюка В.И., Бодровой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Калюжным А.Н.,

рассматривает в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "[REDACTED]" на
решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2017 по делу № [REDACTED]

по иску ООО «[REDACTED]»

к ответчику ООО «[REDACTED]»,
о взыскании 1 893 609,39 рублей,

при участии:

от истца: Богма С.А. по доверенности от 16.08.2016.

от ответчика: [REDACTED] по доверенности от 11.01.2017.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «[REDACTED]» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к
ООО «[REDACTED]» о взыскании задолженности в размере 1 555 966,07 рублей по
договору от 10 сентября 2015 г. № 10-09-15 (далее – Договор), заключенному между ООО
«[REDACTED]» и ответчиком, а также неустойки за просрочку оплаты

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2017 в удовлетворении
исковых требований отказано. В обоснование решения суд указал, что в связи с
недействительностью заключенного договора уступки прав требования (цессии), у истца
отсутствует право на обращение с данными исковыми требованиями, в связи с чем они не
подлежат удовлетворению.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец подал апелляционную
жалобу, в которой просит отменить судебный акт, исковые требования удовлетворить в
полном объеме. Отмечает, что судом первой инстанции не правильно применены нормы
материального права.

Истец в судебном заседании доводы жалобы поддержал. Ответчик против
удовлетворения жалобы возражал.

Рассмотрев апелляционную жалобу, материалы дела, выслушав доводы сторон, Девятый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отмене обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО « » и ответчиком заключен договор подряда № 10/09-15 от 10.09.2015 (т. 1 л.д.9-17).

Между сторонами договора были согласованы смета и дополнительная смета на выполнение работ на сумму 3 544 616,52 руб. (т. 1 л.д. 18-29).

Пунктами 6.1-6.3 договора установлено следующее:

6.1. Заказчик совместно с Подрядчиком осуществляет приемку выполненных Работ по Акту о приемке выполненных работ (КС-2) и Справке о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3).

6.2. Заказчик в течение 5 (Пяти) рабочих дней со дня предъявления Подрядчиком Акта (форма КС-2) и Справки (форма КС-3) обязан принять выполненные объемы Работ и направить Подрядчику подписанные со своей стороны Акт и Справку или представить письменный мотивированный отказ от приемки Работ. Акт приемки выполненных работ рассматривается Заказчиком при условии предоставления всей надлежаще оформленной исполнительной документации.

6.3. Если Заказчик не предоставил Подрядчику письменный мотивированный отказ от приемки Работ в срок, установленный в п.6.2. настоящего договора, работы считаются принятыми, с учетом положений п. 4.2. настоящего Договора.

Во исполнение указанного договора ООО « » были выполнены и сданы работы на сумму 3 544 616,52 руб., в подтверждение чего представлены акты по форме КС-2 и КС-3 (т. 1 л.д. 33-38), а также доказательства их передачи ответчику по акту сдачи-приемки документов от 10.11.2015 (т. 1 л.д. 39).

По результатам выполнения работ была передана исполнительная документация по акту приема-передачи от 24.11.2015 (т. 1 л.д. 102).

Ответчиком замечаний по качеству выполненных работ в адрес ООО « » не направлено, в материалы дела не представлено, мотивированных отказов от подписания актов не представлено.

Согласно п. 2.3 договора оплата по настоящему договору производится в следующем порядке:

Первый авансовый платеж в размере 60 % от Приложения №1 настоящего Договора, что составляет 1 697 166 руб. 45 коп. (Один миллион шестьсот девяносто семь тысяч сто шестьдесят шесть рублей 45 копеек), в том числе НДС 18% 258 889,80 руб., Заказчик оплачивает в течение пяти рабочих дней после подписания Договора;

Второй авансовый платеж 40% от Приложения №1 настоящего Договора, что составляет 1 131 444 руб. 30 коп. (Один миллион сто тридцать одна тысяча четыреста сорок четыре рубля 30 копеек), в том числе НДС 18% 172 593,2 руб., Заказчик оплачивает в течение 5 (пяти) банковских дней с даты окончательной приемки результатов Работ на Объекте техническими специалистами Заказчика, устранения всех выявленных недостатков и подписания окончательного акта о приемке выполненных Работ.

Ответчик частично оплатил работы, в связи с чем стоимость не оплаченных работ составляет 1 555 966,07 руб.

25 января 2016 г. между истцом и ООО « » был заключён договор уступки права № 1ДУП/2501/16, согласно которому ООО « » уступило, а истец принял права и обязанности по Договору подряда от 10 сентября 2015 г. № 10-09-15.

Судом первой инстанции установлено, что согласно пункту 13.2 Договора сторонами установлен запрет на переуступку прав и обязанностей по Договору без согласия другой стороны.

Согласие на уступку права по Договору не получалось.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу, что заключенный между истцом и ООО « » договор цессии является

недействительным, в связи с чем признал исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, в связи с чем решение от 30.03.2017 подлежит отмене.

В силу ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

На момент рассмотрения настоящего спора иск о признании договора цессии недействительным не был подан. Ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о том, что спорный договор цессии нарушает его права и законные интересы.

Также суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что суд первой инстанции сделал неправильный вывод о том, что действительность обязательства не является безусловной и реально существовавшей в момент заключения договора.

Суд первой инстанции ссылается на тот факт, что между истцом и ответчиком имеется иной судебный спор, что говорит о не безусловности рассматриваемого обязательства.

Однако, по делу № [REDACTED] предмет спора иной, а именно: «об обязанности передать исполнительную документацию, о взыскании процентов за просрочку сдачи выполненных работ 630 000 руб.».

При этом по договору цессии передано реально существующее право (требование) основанное на договоре № 10/09-15 от 10 сентября 2015г. на выполнение ремонтно-строительных работ между ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]». ООО «[REDACTED]» работы были выполнены, сданы в объеме и стоимости согласованной сметой на основные работы - 2 828 610,75 руб. и сметой на дополнительные работы - 1 266 719,29 руб., что подтверждается материалами дела.

Спорный договор цессии является возмездным, оплата произведена в полном объеме, акты взаиморасчетов подписаны сторонами, уведомление об уступке прав направлено в адрес ответчика, на момент заключения договоров цессии обязательства по выполнению ремонтно-строительных работ ООО «[REDACTED]» исполнены.

Кроме того, согласно разъяснениям, данным в п.8 Информационного письма Президиума ВАС РФ N 120 от 30.10.07 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 ГК РФ», допустимость уступки права (требования) не ставится в зависимость от того, является ли оно бесспорным и обусловлена ли возможность его реализации встречным исполнением cedentом своих обязательств перед должником.

Таким образом, суд приходит к выводу, что у истца имелись основания предъявлять требования в суд о взыскании денежных средств.

Суд первой инстанции сделал неверный вывод о том, что права и законные интересы ответчика нарушены.

В соответствии с п. 2 ст. 382 ГК РФ, исходя из положений абзаца 2 п. 2 ст. 166 ГК РФ, оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Следовательно, ответчик, заявляя о недействительности договора цессии, в первую очередь должен доказать нарушает ли оспариваемая сделка права должника.

Ответчик не лишен возможности представлять, при необходимости, свои доводы в порядке главы 37 ГК РФ при обращении к нему нового кредитора за взысканием

задолженности, поскольку в силу ст. 386 ГК РФ должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора, если основания для таких возражений возникли к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Замена кредитора в данном случае не влечет нарушения прав должника и не освобождает его от обязанности по уплате задолженности.

Согласно п. 2 ст.382 ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судом первой инстанции установлено, что согласно пункту 13.2 Договора сторонам установлен запрет на переуступку прав и обязанностей по Договору без согласия другой стороны.

В силу п. 3 ст. 388 ГК РФ соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к неверному выводу об отсутствии у истца права на иск.

Суд первой инстанции не применил п.3 ст. 388 ГК РФ, в силу которого соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

На основании изложенного, с учетом доказанности размера задолженности и заключенного договора цессии, суд признает требование истца о взыскании задолженности в размере 1 555 966,07 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании пени в размере 337 643,32 руб.

В соответствии с п. 10.3 Договора подряда при нарушении заказчиком сроков оплаты работ по п. 2.4.2 договора по обстоятельствам, не зависящим от подрядчика подрядчик имеет право потребовать от заказчика уплаты неустойки в размере 0,1 % от стоимости неоплаченных работ за каждый банковский день просрочки.

Согласно ст. 330 ГК РФ законом или договором может устанавливаться неустойка (в виде штрафа или пеней) - денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая наличие задолженности по оплате поставленного товара, истец начислил ответчику неустойку согласно расчету с учетом условий договора и частичной оплаты за период с 09.12.2015 по 25.10.2016 г. в размере 337 643,32 руб. Расчет неустойки судом проверен, признан правильным, в связи с чем, требование истца о взыскании пени подлежит удовлетворению в заявленном размере. При этом суд не усматривает оснований, для применения ст. 333 ГК РФ, поскольку пени соразмерны величине неисполненного обязательства, ответчик ходатайства о снижении суммы пени, равно как и доказательства ее несоразмерности не предъявил.

При указанных обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 337 643,32 руб. подлежит удовлетворению.

Согласно п. 1, 2 ст. 270 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются: 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со ст. 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе: 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт;

На основании изложенного, решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2017 подлежит отмене, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы за подачу иска и за подачу апелляционной жалобы возлагаются на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2017 по делу [REDACTED] отменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED]) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED]) задолженность в размере 1 555 966,07 руб. (Один миллион пятьсот пятьдесят пять тысяч девятьсот шестьдесят шесть рублей семь копеек), неустойку в размере 337 643,32 руб. (Триста тридцать семь тысяч шестьсот сорок три рубля тридцать две копейки), всего 1 893 609,39 руб. (Один миллион восемьсот девяносто три тысячи шестьсот девять рублей тридцать девять копеек), государственную пошлину за подачу иска в размере 31 936 руб. (Тридцать одна тысяча девятьсот тридцать шесть рублей ноль копеек), госпошлину в размере 3 000 руб. (Три тысячи рублей) за рассмотрение апелляционной жалобы.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED]) из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 1 178 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.А. Комаров

Судьи

В.И. Тетюк

Е.В. Бодрова