



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

30.10.2015 г.

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена «16» октября 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено «30» октября 2015 года.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Дзюбы Д.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Малюгиной Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «МОСКОВСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» [REDACTED] (143401, Московская область, г. Красногорск, ул.

[REDACTED]
г.)

к Открытому акционерному обществу « [REDACTED] » (119034, г. Москва, ул. [REDACTED]

10.04.2007 г.)

о взыскании денежных средств,
при участии представителей:

от истца – Богма С.А. по доверенности № б/н от 01.04.2015 г., паспорт,

[REDACTED] решение № 2, паспорт, генеральный директор, [REDACTED]

от ответчика – не явка, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «МОСКОВСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» [REDACTED] обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Открытому акционерному обществу «УПРАВЛЕНИЕ КООРДИНАЦИИ СТРОИТЕЛЬСТВА И РЕКОНСТРУКЦИИ» [REDACTED] о взыскании задолженности в размере 16 181 757 руб. 20 коп., неустойки в размере 1 618 175 руб. 60 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 208 785 руб. 04 коп. (с учетом уточнения исковых требований).

Исковые требования мотивированы наличием у заявителя права на взыскание сумм задолженности, неустойки и процентов с Ответчика по договору подряда № С05-14 от 22.05.2014г., в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора в части оплаты за выполненные работы.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения искового заявления, представителей с надлежащими полномочиями не направил, отзыва на исковое заявление не представил, суд считает возможным рассмотрение искового заявления в отсутствие представителя ответчика, в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и находит их подлежащими удовлетворению исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 22 мая 2014 года между ООО «Московской строительной компанией» [REDACTED] (Исполнитель) и ОАО «Управление

_____) был заключен договор подряда №С05-14, по условиям которого Заказчик поручил, а Исполнитель принял на себя обязательство выполнить по заданию Заказчика собственными силами и/или с привлечением третьих лиц полный комплекс работ по устройству, пуско-наладке и вводу в гарантийную эксплуатацию внешне- и внутриплощадочных сетей водоснабжения, сетей хозяйственно-бытовой канализации, сетей ливневой канализации, внутриплощадочных сетей теплоснабжения по проекту строительства многоквартирных домов и наружных сетей и сооружений 1-й и 2-й очереди застройки земельных участков с кадастровыми номерами: 50:21:0120316:1449, 50:21:0120316:1450, 50:21:0120316:1374, 50:21:0120316:1375, расположенных по адресу: г.Москва, поселение Сосенское, вблизи дер. Бачурино (по адресу: Московская область, Ленинский муниципальный район, с.п. Сосенское, вблизи дер. Бачурино) и земельных участков с кадастровыми номерами: 50:21:000000:785, 50:21:000000:786, 50:21:000000:787, расположенных по адресу: г.Москва, поселение Сосенское, вблизи дер. Бачурино (адресные ориентиры земельных участков изменены на основании Соглашения об изменении границ между субъектами РФ городом Москвой и Московской областью от 30.06.2011 и Постановления Правительства Москвы №352-ПП от 25.07.12г.) в целях создания Объектов, далее по тексту Договора - «Работы», а также работы, прямо договором не предусмотренные, но необходимые для надлежащего выполнения Работ. Заказчик обязуется принять результат Работ и оплатить его в соответствии с условиями настоящего договора.

Истец пояснил суду, что во исполнение условий договора выполнил работы, которые были приняты Ответчиком, что подтверждается актами по форме КС-2 и справками по форме КС-3.

Однако, в нарушение условий договора Ответчик выполненные и принятые работы оплатил частично, в связи с чем, у Ответчика перед Истцом образовалась задолженность по договору подряда № С05-14 от 22.05.2014г. в размере 16 181 757 руб. 20 коп.

Согласно п.2.3 договора оплата фактически выполненных работ по договору производится Заказчиком в течение 15 (пятнадцати) банковских дней с даты получения оригинала счета на оплату, выставленного подрядчиком после подписания сторонами актов о приемке выполненных работ по форме №КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме №КС-3.

Работы по актам КС-2, КС-3 Ответчиком подписаны (приняты), счет на оплату услуг получен ответчиком 04 апреля 2015 года, на момент рассмотрения спора не оплачены.

Согласно п.1ст.746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. В соответствии со статьей 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Истец исполнил взятые на себя обязательства по Договору и выполнил работы в соответствии с Договором.

Как указано выше, все работы были выполнены субподрядчиком в полном объеме. Ответчик претензий к объему и качеству выполненных работ не предъявил, стоимость не оспорил.

При таких обстоятельствах суд установил, что ответчиком не было надлежащим образом исполнено принятое на себя обязательство по оплате выполненных по договору работ, в связи с чем, требования истца в соответствующей части суд признает

обоснованными и подлежащими удовлетворению в судебном порядке, так как от ответчика не поступили документы в суд, подтверждающие оплату долга и так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных, противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

Согласно п.8.3 договора за нарушение заказчиком сроков оплаты выполненных работ заказчик на основании письменного требования подрядчика выплачивает подрядчику неустойку в размере 0,1% от невыплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% (десяти процентов) от суммы задолженности.

В связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком условий договора подряда, Истцом Ответчику начислена неустойка в размере 1 618 175 руб. 60 коп.

Истец пояснил суду, что Ответчик должен был оплатить выполненные работы по актам 27 апреля 2015 года.

Истцом представлен расчет неустойки:

- по акту КС-2, КС-3 от 31.07.14г. 480 499 руб. x 0,1% x 100 дней = 48 049,9 руб.

- по акту КС-2, КС-3 от 31.08.14г. 12 032 549,72 руб. x 0,1% x 100 дней = 1 203 254,9 руб.,

- по акту КС-2, КС-3 от 31.01.15г. 3 668 708,48 руб. x 0,1% x 100 дней = 366 870,8 руб.,

Расчет неустойки по договору с учетом ограничения в 10%, предусмотренного п. 8.3 договора:

48 049,9 (по акту КС-2, КС-3 от 31.07.2014г.) + 1 203 254,9 (по акту КС-2, КС-3 от 31.07.2014г.) + 366 870,8 (по акту КС-2, КС-2, КС-3 от 31.07.2014г.) = 1 618 175,6 руб.

Таким образом, сумма неустойки за несвоевременную уплату выполненных работ по договору составила 1 618 175,6 руб.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Представленный Истцом расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Размер процентов определяется существующей в месте его нахождения юридическом лицом, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Согласно сведениям Центрального банка РФ (http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=int_rat) средневзвешенные процентные ставки по вкладам (депозитам), предоставленным физическим лицам / нефинансовым организациям за март 2015 г. составил 10,51 %.

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужим денежными средствами следующего содержания:

- по акту КС-2, КС-3 от 31.07.14г. 480 499 руб. x 10,51% / 365 x 45 дней = 5 529,03 руб., (с 03.08.2015 года Количество просроченных дней - 45 дней (следующий

день за днем истечения дня начисления пеней по п.8.3 договора) по 16.09.2015 года (день подачи искового заявления).

- по акту КС-2, КС-3 от 31.08.14г. 12 032 549,72 руб. x 10,51% / 365 x 45 дней = 155 763,83 руб. Количество просроченных дней - 45 дней (с 03.08.2015 года (следующий день за днем истечения дня начисления пеней по п.8.3 договора) по 16.09.2015 года (день подачи искового заявления).

- по акту КС-2, КС-3 от 31.01.15г. 3 668 708,48 руб. x 10,51%/365 x 45 дней = 47 492,18 руб. Количество просроченных дней - 45 дней (с 03.08.2015 года (следующий день за днем истечения дня начисления пеней по п.8.3 договора) по 16.09.2015 года (день подачи искового заявления).





Как указано выше, все работы были выполнены подрядчиком ненадлежащим образом. Ответчик претензий к объему и качеству выполненных работ не предъявил, стоимость не оспорил.


При таких обстоятельствах суд установил, что ответчиком не было надлежащим образом исполнено принятое на себя обязательство по оплате выполненных по договору работ, в связи с чем, требования истца в соответствующей части суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению в судебном порядке, так как от ответчика не поступили документы в суд, подтверждающие оплату долга и так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных, противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 311, 314, 330, 395, 702, 706, 711 ГК РФ и ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества «»  «» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МОСКОВСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «» 16 181 757 руб. 20 коп. задолженности, 1 618 175 руб. 60 коп. неустойки, 208 785 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, 113 043 руб. 59 коп. расходов по уплате госпошлины по иску.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «МОСКОВСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «» из Федерального бюджета Российской Федерации 15 897 руб. 41 коп. излишне уплаченной госпошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья:
(шифр 141-750)

Д.И. Дзюба