

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****об оставлении искового заявления без рассмотрения**

г. Москва
20 сентября 2016 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть определения объявлена 13 сентября 2016 года
Определение изготовлено в полном объеме 20 сентября 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Чадова А.С.

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED])

к ответчику: ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED])

о взыскании суммы аванса по договору №22/01-2012 от 22.01.2013 г. в размере 1.547.227,04 рублей, неустойки в размере 515.742,35 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 412.502,35 рублей,

в заседании приняли участие:

от истца: не явился, уведомлен судом надлежащим образом,

от ответчика: явился, уведомлен судом надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

ООО «[REDACTED]» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «[REDACTED]» (далее – ответчик) суммы аванса по договору №22/01-2012 от 22.01.2013 г. в размере 1.547.227,04 рублей, неустойки в размере 515.742,35 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 412.502,35 рублей.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал исковые требования оставить без рассмотрения по следующим основаниям.

Как следует из текста искового заявления и материалов дела, между сторонами заключен договор № 22/01-2012 от 22.01.2013 г. (далее – договор), в соответствии с которым подрядчик обязуется выполнить комплекс работ по устройству фундамента под очистными сооружениями, расположенными на земельном участке, площадью 1209 кв.м., с кадастровым номером 50:26:017 04 08:316, расположенного по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, сельское поселение Марушкинское, вблизи дер. Большое Свинорье в сроки, предусмотренные договором, а заказчик обязуется принять их результат и оплатить обусловленную договором цену.

Истец ссылается, что в рамках указанного договора перечислил ответчику аванс в размере 30% от цены работ, что составляет 1.547.227,04 рублей, указывая, что денежные средства перечислил на расчетный счет ответчика платежным поручением № 4 от 22.01.2013 г.

Учитывая, что ответчиком работы выполнены не были, истец обратился в Арбитражный суд города Москвы за взысканием с ответчика аванса в размере 1.547.227,04 рублей, а также неустойки за просрочку сроков выполнения работ и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе проведения предварительного судебного заседания представителем ответчика представлен отзыв на иск, в котором ответчик ссылается, что договор № 22/01-2012 от 22.01.2013 г. между сторонами не заключался, генеральным директором ответчика не подписывался, таким образом, является сфальсифицированным, о чем заявил ходатайство.

12.09.2016 г. через канцелярию суда от истца поступило заявление об исключении из числа доказательств договора № 22/01-2012 от 22.01.2013 г. и приложения № 1 к нему, так как истцом установлено, что в материалы дела был представлен неверный договор.

В ходе судебного заседания в соответствии со ст.ст. 159, 161, 184, 185 АПК РФ суд определил в удовлетворении ходатайства о фальсификации доказательств отказать в связи с тем, что истец исключил из числа доказательств договор № 22/01-2012 от 22.01.2013 г. и приложение №1 к нему.

В то же время, истец указал, что ранее между ООО « » и ООО « » был заключен иной договор подряда № 07/11-2012 от 07.11.2012, согласно которому подрядчик в лице ООО « » обязуется выполнить комплекс работ по устройству фундамента под очистными сооружениями, расположенными на земельном участке площадью 1209 кв.м., с кадастровым номером 50:26:017 04 08:316, расположенном по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, сельское поселение Марушкинское, вблизи дер. Большое Свинорье, и устройству дороги к очистным сооружениям.

Далее подрядчик в лице ООО « » заключил договор подряда № 22/1-2013 от 22.11.2012 с ООО « » на выполнение тех же работ и оплатил аванс ООО « », что и подтверждается представленным платежным поручением № 4 от 22.01.2013.

Таким образом, истец указал на изменение оснований иска, которые были приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Вместе с тем, согласно п. 14.4 договора №22/1-2013 от 22.11.2012, спорные вопросы, возникающие в ходе исполнения договора, разрешаются сторонами путем переговоров.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Исходя из анализа условий договора, усматривается, что воля сторон при определении претензионного порядка разрешения споров была направлена именно на такой порядок, указанный в п. 14.4 договора № 22/1-2013 от 22.11.2012 г.

Из указанных норм права и условий договора следует, что при возникновении разногласий, требований или споров, возникающих из договора или в связи с ним, в том числе, касающихся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, истец должен был уведомить об этом ответчика.

Как следует из материалов дела, условия договора истцом выполнены не были,

обратного в материалы дела не представлено.

В данном случае право на предъявление иска возникает у истца после соблюдения им претензионного порядка урегулирования спора.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что истец в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил надлежащих доказательств соблюдения п. 14.4 договора.

В материалы дела представлено требование (претензия) исх. №160412/2 от 12.04.2016 г. в отношении договора № 22/01-2012 от 22.01.2013, который между сторонами не заключался, исключен из числа доказательств и не является основанием исковых требований.

В соответствии с частью 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

В соответствии с ч. 1 ст. 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без рассмотрения, а также решает вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в случае.

Уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 148, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО « » от 01 июня 2016 года - оставить без рассмотрения.

Возвратить ООО « » (ОГРН , ИНН) из доходов федерального бюджета государственную пошлину в размере 35.377 (тридцать пять тысяч триста семьдесят семь) руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Чадов А.С.