



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
19 декабря 2014 года

дело № [REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2014 г.
Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2014 г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

председательствующего судьи А.Г.Алексеева (шифр судьи 113-1147)
при ведении протокола судебного заседания секретарём Меркуловой Я.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО «[REDACTED]» к ООО «[REDACTED]»
о взыскании 4 503 584,5 рублей,
при участии:
от истца – Пешкова Е.А. по доверенности от 25 августа 2014 г.;
от ответчика – [REDACTED] по доверенности от 29 сентября 2014 г.;

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен, с учетом произведенного уточнения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс), о взыскании задолженности в сумме 1 065 700 рублей, неустойки в размере 3 935 310 рублей, а также штрафа в размере 51 410 рублей.

Истец на уточненных исковых требованиях настаивал по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебном заседании по иску возражал, представил отзыв на исковое заявление в порядке ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса, заявил о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца и ответчика, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришёл к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между ООО «[REDACTED]» (бухгалтер) и ООО «[REDACTED]» (заказчик) заключен договор возмездного оказания услуг № 51/08/2013 от 15 августа 2013 г. (далее – Договор).

Предметом Договора является бухгалтерское обслуживание заказчика бухгалтером в соответствии с российским законодательством в объеме и на условиях, установленных настоящим договором. (п.1.1. Договора).

Согласно п. 2. приложения № 1 к Договору оплата услуг исполнителя составляет 720 000 рублей в месяц на первом этапе работ, далее 650 000 рублей в месяц, а согласно дополнению № 1 к договору от 01.04.2014 г. стоимость увеличена до 725 000 рублей.

Согласно п. 2.2. Договора заказчик обязан производить предоплату в размере 50% от стоимости услуг не позднее 5 числа расчетного месяца и оплату в размере оставшихся 50% от стоимости услуг не позднее 5 числа месяца, следующего за

расчетным.

Факт оказания истцом услуг по Договору надлежащим образом подтверждается актами № 000043 от 30.06.2014г., № 000056 от 31.07.2014г., № 000065 от 20.08.2014г., копии которых имеются в материалах дела.

Направленная в адрес ответчика претензия от 26 августа 2014 г. с требованием погасить задолженность, была оставлена ответчиком без удовлетворения.

В силу п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 ст. 781 Гражданского кодекса предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

На момент рассмотрения спора за ответчиком числится задолженность в размере 1 065 700 рублей.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение обязательств по договору в сумме 3 935 310 рублей.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 6.2. Договора за несвоевременную оплату стоимости услуг бухгалтера, заказчик уплачивает бухгалтеру пени в размере 0.5% от неоплаченной своевременно суммы за каждый день просрочки.

Истец просит взыскать неустойку в размере 3 935 310 рублей за указанный период. Проверив правильность расчета размера неустойки, суд считает его обоснованным, соответствующим представленным доказательствам и условиям Договора.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании штрафа за нарушение обязательств по договору в сумме 51 410 рублей.

Согласно п. 6.3. Договора за необоснованный отказ и/или уклонение от подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг, стороной, необоснованно отказывающейся и/или уклоняющейся от подписания указанного акта, уплачиваются пени в размере до 5% от стоимости оказанных услуг.

Истец просит взыскать штраф в размере 51 410 рублей за указанный период.

Ответчиком заявлено о применении ст. 333 Гражданского кодекса. Проверив обоснованность указанного заявления, суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Положения данной статьи закрепляют право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в силу которого осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 г. № 1636-О-О, от 26 мая 2011 г. № 683-О-О, от 17 ноября 2011 г. № 1606-О-О и др.).

Основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. При этом критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Исходя из статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Учитывая, что ответчиком заявлено об уменьшении размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса, обязанность по доказыванию явной несоразмерности неустойки возлагается на него.

Между тем, заявляя о снижении размера пени, ответчик не представил объективных доказательств, свидетельствующих о несоразмерности договорной неустойки.

При таких обстоятельствах оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса не установлено.

В совокупности изложенных обстоятельств, требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса расходы по госпошлине относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 10, 12, 309-310, 330, 801 Гражданского кодекса, статьями 4, 8, 9, 65, 110, 167-171, 176, 256 Арбитражного процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «XXXXXXXXXX» в пользу общества с ограниченной ответственностью «XXXXXXXXXX»:

 задолженность в размере 1 065 700 (один миллион шестьдесят пять тысяч семьсот) рублей;

 неустойку за просрочку оплаты в размере 3 935 310 (три миллиона девятьсот тридцать пять тысяч триста десять) рублей;

 штраф в размере 51 410 (пятьдесят одна тысяча четыреста десять) рублей;

 расходы по уплате государственной пошлины в размере 45 517 (сорок пять тысяч пятьсот семнадцать) рублей 92 копейки.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РестСервис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 744 (две тысячи семьсот сорок четыре) рубля 8 копеек.

3. Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Г.Алексеев