



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
03 ноября 2016 г.

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2016г.
Полный текст решения изготовлен 03 ноября 2016 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сочневой
А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по исковому заявлению: ИП [REDACTED] (ОГРНИП [REDACTED], ИНН
[REDACTED] дата регистрации: 17.03.2015г. 123181, г. Москва, ул. Исаковского, д.39,
корп.1, кв.68)
к ответчику/заинтересованному лицу: ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED],
ИНН [REDACTED], дата регистрации: 16.07.2012г., 123060, г. Москва, ул. Берзарина,
[REDACTED])
о взыскании задолженности в размере 1 565 436 руб., пени в размере 72 332 руб. 27
коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Богма С.А. (паспорт, доверенность № б/н от 13.05.2016);
от ответчика: [REDACTED]. (паспорт, доверенность № б/н от 03.08.2016г.);

УСТАНОВИЛ:

ИП [REDACTED] обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО
«[REDACTED]» о взыскании суммы задолженности по договору поставки продукции №
01/05/15/ПС от 15.05.15 г. в размере 1 526 293 руб. 75 коп., пени в порядке ст. 395 ГКРФ в
размере 121 809 руб. 90 коп. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49
АПК РФ)

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования.

Ответчик в судебном заседании возражал по исковым требованиям, отзыв на иск не
представил.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается
сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными
другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими
обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные
возражения относительно существования заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца и ответчика, оценив представленные доказательства, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ИП [REDACTED] (поставщик) и ООО «[REDACTED]» (покупатель) был заключен договор поставки № 01/05/15/ПС от 15.05.15 г., по условиям которого поставщик (истец) обязуется поставить покупателю (ответчику) песок природный для строительных работ (мытый) ГОСТ 8736-93, согласно условиям договора.

Согласно подписанного сторонами приложения № 1 к договору поставки товара № 01/05/15/ПС от 15.05.15 г. стоимость 1 куб. м. поставляемого песка составляет 700 руб.

Согласно подписанного сторонами, приложения № 2 от 22.09.2015 г. к договору поставки товара № 01/05/15/ПС от 15.05.15 г. стоимость 1 куб. м. поставляемого песка составляет 875 руб.

Всего за период действия договора Поставщик поставил покупателю товар на сумму 6 484 036 руб., а покупатель оплатил 4 918 600 руб.

Сроки оплаты товара, поставленного по товарным накладным, истекли. Однако ответчик не произвел оплату за поставленную продукцию в размере 1 526 293 руб. 75 коп.

Сумма задолженности в размере 1 526 293 руб. 75 коп. до настоящего времени ответчиком не оплачена.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Материалами дела подтверждено, что истцом выполнены установленные договором обязательства в полном объеме и надлежащим образом. В то же время, ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательств по договору поставки в полном объеме.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств

Учитывая, что в судебном заседании установлен факт просрочки ответчиком оплаты поставленного товара истцом, требование последнего о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным.

Изучив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд считает возможным принять его во внимание, поскольку данный расчет составлен в соответствии с положениями ГК РФ и фактическими обстоятельствами дела, в связи с чем, требование истца о взыскании 121 809 руб. 90 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за просрочку оплаты товара, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Возражения ответчика судом не принимаются, так как они фактически сводятся к несогласию со стоимостью песка, что вытекает из подписанных сторонами приложений № 1 и № 2 к Договору поставки.

При указанных обстоятельствах исковые требования в части взыскания суммы задолженности в размере 1 526 293 руб. 75 коп., процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в сумме 121 809 руб. 90 коп. подлежат удовлетворению.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на лиц, участвующих в деле возлагается обязанность доказывания обстоятельств, являющихся основанием их требований и возражений и имеющих значение для рассмотрения дела.

Однако в нарушение **статьи 65** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик по праву и по размеру расчет истца документально не опроверг, контррасчет, а также доказательства погашения задолженности (полностью или частично) не представил.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 314, 330, 395, 454, 486, 506, 516 ГК РФ, ст. ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу ИП [REDACTED] задолженность в размере 1 526 293 (Один миллион пятьсот двадцать шесть тысяч двести девяносто три) руб. 75 коп., пени в размере 121 809 руб. 90 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 29 378 (Двадцать девять тысяч триста семьдесят восемь) руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 103 (сто три) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.В. Сизова