

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****07 апреля 2015г.****Дело № [REDACTED]
(шифр 15-1258)**

Резолютивная часть решения объявлена «30» марта 2015 года.
Решение в полном объеме изготовлено «07» апреля 2015 года.

г. Москва

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего: М.А. Ведерникова

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Зайченко О.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», ОГРН [REDACTED], дата регистрации 19.07.2012 г. (105037, г. Москва, [REDACTED])

к Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED], дата регистрации 02.06.2009 г. [REDACTED], 24, корп.1, оф.105);

о взыскании денежных средств**и приложенные к исковому заявлению документы,****при участии представителей сторон:**

от заявителя: Матюшенков С.Ю. по дов. б/н от 07.08.2014

от ответчика: [REDACTED] паспорт серия [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

ООО «[REDACTED]» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее – ответчик) о взыскании 1 546 082 руб. 50 коп. задолженности, 485 469 руб. 80 коп. договорной неустойки. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик исковые требования не признал, по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «[REDACTED]» (далее - Истец, Исполнитель) и ООО «[REDACTED]» (далее - Ответчик, Заказчик) заключили Договор оказания услуг № 29/04-2014 от 29.04.2014 (далее - Договор).

Согласно Договору, Исполнитель принимает на себя обязательство оказывать Заказчику услуги по предоставлению собственного персонала для оказания услуг на территории Заказчика. Виды услуг перечислены в п. 1.1 Договора. В соответствии с п. 3 Заказчик обязуется осуществить оплату оказанных услуг.

За каждый день, оказываемых услуг, Исполнителем предоставлялся Акт учета выполненных работ, который подписывался работником Заказчика. За период с 22 мая

2014 г. по 30 июня 2014 г. ООО « » оказал ООО « » услуги на общую сумму 1 546 082 рублей 50 копеек, из них, с разбивкой по периодам:

Период	Сумма	Документы, подтверждающие оказание услуг и представленные документы на оплату
22.05.2014-31.05.2014	300 116,50 руб.	Акты учета выполненных работ, Счет №499 от 27.06.2014, Акт 468 от 27.06.2014, Счет-фактура от №468 от 27.06.2014
1.06.2014 - 15.06.2014	673 094 руб.	Акты учета выполненных работ, Счет №500 от 30.06.2014, Акт 474 от 30.06.2014, Счет-фактура от №474 от 30.06.2014
15.06.2014-30.06.2014	572 872 руб.	Акты учета выполненных работ, Счет №550 от 08.07.2014, Акт 533 от 30.06.2014, Счет-фактура от №533 от 30.06.2014
ИТОГО	1 546 082,5 руб.	

Документы в соответствии с п. 3.6 Договора (а именно - счета и счет-фактуры), были направлены в адрес ООО « » 09.07.2014. Ответчик получил данные документы 10.07.2014. В случае неподписания заказчиком Акта оказанных услуг при отсутствии претензий в течении 5 дней, акт оказанных услуг считается подписанным. Согласно п. 3.5 оплата Заказчиком услуг должны быть произведена не позднее 5 банковских дней с момента выставления счета.

Однако, ответчик не оплатил указанные счета.

На основании изложенного, истец обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии с ч.1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доводы ответчика, указанные в отзыве судом признаются не обоснованными, поскольку опровергаются фактическими обстоятельствами дела и направлены на неправомерное уклонение от выполнения обязательств по оплате фактически выполненных и принятых без замечаний работ.

Суд отклоняет доводы ответчика, согласно которым истец, начиная с 29.04.14г. никаких услуг (работ) по выработке 9 (девяти) тонн брикетов в 12-ти часовую смену во исполнение заключенного договора не оказывал.

Так, расчет за оказанные исполнителем услуги, производятся дважды в месяц: 15 и 30, 31 числа каждого месяца на основании выставленных счетов.

В соответствии с п. 3.2 договора сумма к оплате рассчитывается исполнителем (истцом) согласно подписанным заказчиком (ответчиком) актам учета работ за прошедший отчетный период.

Согласно п.3.1.3 договора оплата происходит по указанным тарифам пропорционально выработки для всех видов услуг (за исключением услуг сварщика, электрика, повара, маляра, кровельщика, плотника, бригадира) равной 9 (девяти) тоннам брикетов в 12-часовую смену.

Оплата оказанных услуг, производится ответчиком не позднее пяти банковских дней с момента выставления счета по электронной почте.

Факт оказания услуг подтверждается актами учета выполненных работ, Актом №468 от 27.06.2014г., Актом №474 от 30.06.2014г., Актом №533 от 30.06.2014 г.

За период с 22.05.2014 по 30.06.2014г. истцом были оказаны услуги на сумму 1 546 082,50 руб.

В эту сумму, в том числе были включены услуги, оказанные работниками, оплата которых не зависят от норматива выработки

Период	Сумма	Документы, подтверждающие оказание услуг
22.05.2014-31.05.2014	80 209 рублей	Акты учета выполненных работ
01.06.2014-15.06.2014	150 770 рублей	Акты учета выполненных работ
15.06.2014-30.06.2014	242 552 рублей	Акты учета выполненных работ
ИТОГО:	473 531 рублей	

Таким образом, истцом оказаны услуги в силу п.3.1.3 договора, не зависящие норматива выработки на сумму 473 531 рублей.

Согласно п.2.1.5 подписание Заказчиком акта учета оказанных услуг означает принятие оказанных услуг и освобождает Исполнителя от претензий Заказчика к ним по акту в дальнейшем.

В силу п.2.1.8 в случае наличия претензий по качеству оказанных услуг Заказчик вправе предоставить мотивированный отказ от подписания акта, либо подписать акт в удовлетворяющей Заказчика части.

Акты были подписаны ответчиком. Претензий по объему и качеству оказанных услуг ответчиком не заявлено. Ответчик ссылается на отсутствие установленной договором выработки, при этом доказательств фиксации данного факта не представил.

В ходе судебного разбирательства судом было отклонено заявление о фальсификации доказательств. Судом не установлено, что имело место сознательное искажение представленных доказательств, то есть в рамках данного дела не установлен прямой умысел лица, участвующего в деле, в фальсификации доказательств. Таким образом, ответчиком не доказан факт фальсификации.

В соответствии со ст. 161 АПК РФ при проверке достоверности заявлений о фальсификации (при условии доказанности фальсификации) арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры, в том числе допрашивает свидетелей, назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Так, суд может предложить лицу, которое обвиняют в фальсификации доказательства, представить дополнительные доказательства, подтверждающие либо достоверность оспариваемого доказательства, либо наличие (отсутствие) фактов, в подтверждение которых представлено спорное доказательство.

В рамках данного дела, судом установлено, что заявителем представлены все имеющиеся у него документы по взаимоотношениям с ответчиком, в том числе оригинал договора и иных правоустанавливающих документов, которые исследованы судом в судебном заседании.

Среди мер по проверке фальсификации доказательств закон указывает на проведение экспертизы доказательства. Если назначение экспертизы необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе (ч. 1 ст. 82 АПК РФ), в том случае, если заключение экспертизы либо подтвердит, либо опровергнет доводы о фальсификации доказательств.

В рамках настоящего спора, фактическое выполнение работ ответчиком не опровергается, доказательства выполнения работ иными лицами в материалы дела не представлены.

В рамках рассматриваемого спора соответствующие пояснения даны директором ответчика. Кроме того, допрошен свидетель, который будучи предупрежденным об уголовной ответственности дал соответствующие пояснения. Ходатайства о проведении судебной экспертизы сторонами не заявлялось. При таких обстоятельствах суд отклонил заявление о фальсификации доказательств как необоснованное.

Таким образом, суд считает требования истца о взыскании суммы задолженности в размере 1 546 082 руб. 50 коп. правомерными и подлежащими удовлетворению, а сумма долга, подлежит принудительному взысканию с ответчика в пользу истца, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе такой способ, как неустойка.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно п. 4.1 Договора, в случае просрочки оплаты оказанных услуг Исполнителя Заказчик уплачивает Исполнителю неустойку в размере 0,2 % от стоимости оказанных услуг за каждый календарный день просрочки.

В рассматриваемом случае, истцом исчислена неустойка за период с 16.07.2014 по 22.12.2014г. в размере 485 469 руб. 80 коп.

Суд находит расчет истца суммы неустойки обоснованным и не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки.

При таких обстоятельствах, суд считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 329,330,702 ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО « » в пользу Общества с ограниченной ответственностью « » 1 546 082 руб. 50 коп. задолженности, 485 469 руб. 80 коп. договорной неустойки, а также 28 491 руб. 74 коп. расходов по уплате госпошлины по иску.

Взыскать с ООО « » в доход Федерального бюджета РФ 4 666 руб. 02 коп. госпошлины по иску.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников