

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об оставлении иска без рассмотрения

г. Москва
07 марта 2017 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме08 февраля 2017 г.
07 марта 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Лихачевой О.В.
судьей единолично
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Макян А.В.,
с использованием аудиозаписи
рассмотрев дело по исковому заявлению АО "[REDACTED]" ОГРН [REDACTED]
к ответчику ООО "[REDACTED]" ОГРН [REDACTED]
о взыскании 800 000 руб.

при участии представителей
от истца – [REDACTED], доверенность от 31.12.2016г
от ответчика – Матюшенков С.Ю., доверенность от 15.10.2016 г.

УСТАНОВИЛ:

АО «[REDACTED]». Информационные технологии» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «[REDACTED]» о взыскании суммы неосновательного обогащения (неотработанного аванса) в размере 800 000 руб. в связи с отказом истца от договора подряда № 431/15sub2 от 25 марта 2015 г. (с учетом уточнения заявленных требований по основаниям ст. 49 АПК РФ).

Представителем ответчика заявлено ходатайство об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением претензионного досудебного порядка разрешения спора.

Представитель истца против удовлетворения ходатайства возражал.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь нормами гражданского законодательства, исходя из приведенных доводов сторон, суд находит исковые требования АО «Фирма «[REDACTED]» подлежащими оставлению без рассмотрения, по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для оставления искового заявления без рассмотрения является несоблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором

На момент обращения АО «Фирма «[REDACTED]» в арбитражный суд вступили изменения в часть 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым для споров, возникающих из гражданских правоотношений, соблюдение претензионного порядка является обязательным.

Согласно указанной норме истец вправе обратиться в арбитражный суд по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

В соответствии с п. 6.5 договора подряда № 431/15sub2 от 25 марта 2015 г., претензионный порядок разрешения споров обязателен. Срок рассмотрения претензий - 15 рабочих дней.

Согласно п. 10.8 договора, все претензии составляются в письменном виде и направляются по адресам, указанным в договоре.

В качестве доказательств соблюдения претензионного порядка истец приводит письма № СТ/16-0299 от 08 июня 2016 г. и № СТ/16-0338 от 29 июня 2016 г.

Между тем, письмо № СТ/16-0299 от 08 июня 2016 г. является уведомлением о расторжении договора и не может считаться претензией.

На основании п. 9.4.3 договора, уведомление о расторжении договора направляется стороне не менее чем за 30 дней до даты предполагаемого расторжения договора.

Таким образом, обязанность по возврату денег должна была наступить только через 30 дней после уведомления о расторжении.

Письмо № СТ/16-0338 в свою очередь датировано 29 июня 2016 г.

Соответственно, при его направлении не истек 30-дневный срок с даты направления письма о расторжении договора.

Кроме того, ООО « [] » настаивает, что письмо № СТ/16-0338 от 29 июня 2016 г. не получало, а подпись лица, его получившего, не является лицом уполномоченным на получение корреспонденции и представлении интересов общества.

Истцом данный факт не оспорен надлежащим образом.

Более того, данное письмо направлено в ответ на письмо ответчика, в котором последний не согласился с расторжением договора.

Таким образом, данное письмо не является претензией по смыслу п. 5 ст. 4 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд не может признать обязательный претензионный порядок соблюденным.

Следовательно, исковое заявление АО « [] ». [] » подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, суд считает необходимым отметить, что согласно части 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставление заявления без рассмотрения не лишает заявителя права повторного обращения в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

В силу пункта 3 части 1 статьи 333.40 НК РФ в случае оставления заявления без рассмотрения, уплаченная истцом при обращении в суд государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление АО " [] " ОГРН [] к ответчику ООО " [] " ОГРН [] о взыскании 800 000 руб. – суммы неосновательного обогащения оставить без рассмотрения.

Возвратить истцу АО " [] " ОГРН [] из дохода федерального бюджета РФ 19 000руб. – государственной пошлины, уплаченной истцом при обращении с иском согласно платежному поручению № 2405 от 05.09.2016г.

Определение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его вынесения (изготовления в полном объеме).

Судья:

О.В.Лихачева