

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № [REDACTED]

02 марта 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 02 марта 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Денисовым Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » (ОГРН [REDACTED])

к обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » (ОГРН [REDACTED])

о взыскании по договору субподряда № К9-Б от 25 июня 2014 года долга в размере 6 651 770 руб., пеней в размере 665 117 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 63 460 руб. 79 коп.,

при участии:

от истца – Матюшенков С.Ю., по дов. № б/н от 16 января 2017 года;

от ответчика – не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » (далее – ответчик) о взыскании по договору субподряда № К9-Б от 25 июня 2014 года долга в размере 6 651 770 руб., пеней в размере 665 117 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 63 460 руб. 79 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, отзыва на исковое заявление не представил.

С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, спор рассмотрен в его отсутствие на основании статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителя истца, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 25 июня 2014 года между истцом (субподрядчиком) и ответчиком (подрядчиком) был заключен договор субподряда № К9-Б на выполнение работ по благоустройству территории вокруг объекта: группа 17-ти этажных монолитно-кирпичных жилых домов, корпуса № 1 и № 2, расположенных по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, в районе пос. Коммунарка.

Стоимость работ по договору составила 46 106 791 руб. 11 коп.

Сроки выполнения работ – с 07 июля по 15 октября 2014 года.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Статьей 746 ГК РФ установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу статей 309 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Таким образом, ст. 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (абзац 2 пункта 4 статьи 753 ГК РФ).

В подтверждение факта выполнения работ истец представил в материалы дела односторонние формы КС-2, КС-3 № 4 от 31 декабря 2015 года на сумму 6 651 770 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что передал вышеуказанные формы КС-2, КС-3 ответчику по описи передаваемых документов 23 января 2016 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточную и взаимную связь доказательств в их совокупности. Согласно ч. 4 названной статьи АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд считает, что истец не доказал факт предъявления к приемке работ ответчику в указанную дату, поскольку на описи передаваемых документов, представленной в материалы дела в виде плохо читаемой светокпии, не имеется указания на должность и ФИО лица, получившего документы. Таким образом, суду не представляется возможным установить, были ли получены данные документы уполномоченным представителем подрядчика.

Вместе с тем, спорные формы КС-2, КС-3 были также направлены истцом в адрес ответчика средствами почтовой связи 18 апреля 2016 года, что подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения.

Согласно сведениям с официального сайта ФГУП «Почта России» почтовое отправление прибыло в место вручения 20 апреля 2016 года.

Пунктом 5.1. договора предусмотрено, что подрядчик в течение 5 рабочих дней с даты получения форм КС-2, КС-3 обязан их подписать либо направить субподрядчику мотивированный отказ.

Поскольку ответчик от подписания вышеуказанных форм КС-2, КС-3 уклонился, мотивированного отказа в принятии результата работ не заявил, следовательно, работы считаются принятыми на основании ст. 753 ГК РФ.

Пунктом 2.2.2. договора предусмотрено, что расчеты производятся в течение 15 банковских дней с даты подписания форм КС-2, КС-3.

Поскольку оплата долга не произведена, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании долга в размере 6 651 770 руб. на основании ст. ст. 309, 310, 702, 711, 720, 746 ГК РФ.

Истец также просит суд взыскать с ответчика неустойку за период с 23 февраля по 02 июня 2016 года в размере 665 177 руб.

Пунктом 4.2. договора установлена ответственность подрядчика за нарушение срока оплаты в виде неустойки в размере 0,1 % от стоимости работ за каждый день просрочки, но не более 10 % от суммы долга.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Контррасчета неустойки ответчик не представил, о снижении не заявил.

Поскольку срок для рассмотрения форм КС-2, КС-3 – до 27.04.2016, работы подлежали оплате до 23.05.2016, начальный период просрочки – с 24 мая 2016 года. Согласно расчету суда неустойка составляет 59 865 руб. 93 коп.

При таких обстоятельствах, суд признает подлежащей взысканию с ответчика неустойку в размере 59 865 руб. 93 коп., в остальной части требования истца о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03 июня по 15 июля 2016 года судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Учитывая изложенное, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 63 460 руб. 79 коп. подлежат взысканию с ответчика в соответствии со ст.ст. 395, 1107 ГК РФ.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» по договору субподряда № К9-Б от 25 июня 2014 года долг в размере 6 651 770 руб., пени за период с 24 мая по 01 июня 2016 года в размере 59 865 руб. 93 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 63 460 руб. 79 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 54 989 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Козленкова