



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дело № А40-210695/2016

резюмирующая часть объявлена 06.06.2017г.
в полном объеме изготовлено 13.06.2017г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.,
судей Бодровой Е.В., Комарова А.А.,
при ведении протокола секретарем Гавриковой А.С.,
рассмотрев в открытом с/з апелляционную жалобу Истца
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.03.2017г. (резюмирующая
часть от 21.02.2017г.)
по делу № А40-210695/2016,
принятое судьей Чадовым А.С.
по спору с участием:
истец ООО «Таумос» (ОГРН 1127746701235, ИНН 7716724021, 129343, г.
Москва, пр-д Серебрякова, д. 14Г, стр. 8)
ответчик ООО «Бизнесэнергопром» (ОГРН 5087746044898, ИНН
7714751809,125635, г. Москва, ул. Ангарская, д. 6, пом. III)
о взыскании задолженности по оплате за выполненную работу,
процентов,

при участии в судебном заседании:
от истца: Дегтярева О.Ю. по дов. от 01.02.2017г.,
от ответчика: Пешкова Е.А. по дов. от 03.11.2016г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Таумос» (подрядчик) предъявило ООО «Бизнесэнергопром» (заказчик) иск о взыскании по Договору подряда от 26.08.2014г. № 02-суб.1-СР/14 задолженности по оплате стоимости выполненной работы в размере 350 000руб. и начисленных на нее за просрочку в оплате процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 34 682,50руб. за период с 05.07.2015г. по 15.08.2016г. (расчет – т. 1 л.д. 25).

Решением Арбитражного суда г. Москвы, объявленным в порядке ч.

2 ст. 176 АПК РФ 21.02.2017г., изготовленным в полном объеме 02.03.2017г. (т. 1 л.д. 112-113), в удовлетворении иска отказано.

На состоявшееся Решение Истцом подана апелляционная жалоба (т. 1 л.д. 115-117).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Истец требования и доводы жалобы поддержал, Ответчик по ним возражал.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, полагает его подлежащим оставлению без изменения.

Установлено, что между ООО «Таумос» (подрядчик) и ООО «Бизнесэнергопром» (заказчик) заключен Договор подряда от 26.08.2014г. № 02-суб.1-СР/14 (т. 1 л.д. 10-16), предусматривающий выполнение работ по монтажу ИТП объекта «Храмовый комплекс Православной церкви вместимостью 300 прихожан» по адресу: г. Москва, ул. Ясневская на пересечении с ул. Тамбовская.

Цена работ согласована равной 700 000руб.

По условиям Договора работа подлежала выполнению в срок до 16.10.2014г.

Подрядчик указывает, что он выполнил предусмотренную Договором работу и передал ее результат заказчику, в подтверждение чего ссылается на Акты сдачи-приемки работ от 02.12.2014г. № 1 на 350 000руб. (т. 1 л.д. 17), от 01.07.2014г. № 2 на 350 000руб. (т. 1 л.д. 18).

Подрядчик указывает, что работа по Акту № 1 заказчиком оплачена п/п от 10.12.2014г. № 22, работа по Акту № 2 заказчиком не оплачена, в связи с чем подрядчик обратился за судебным взысканием задолженности в размере 350 000руб.

При рассмотрении дела судом первой инстанции заказчик заявил о фальсификации Акта № 2 (т. 1 л.д. 50-51).

Суд первой инстанции выполнил обязательные требования, предусмотренные ст. 161 ГК РФ, по проверке заявления о фальсификации, а именно: разъяснил сторонам уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации, предупредил об ответственности: заказчика – по ч. 1 ст. 306 УК РФ, подрядчика – по ст. 303 УК РФ (т. 1 л.д. 60), и предложил Истцу исключить оспариваемое доказательство

Истец исключил Акт № 2 из числа доказательств по делу.

Соответственно, поскольку двухсторонним подписанным обеими сторонами актом принятия заказчиком результата оставшейся работы стоимостью 350 000руб. не подтверждается, на подрядчике лежит обязанность иными доказательствами подтвердить довод о выполнении им всего объема работ по Договору.

Однако подрядчиком никаких иных доказательств в материалы дела не представлено.

В т.ч. в деле нет доказательств наличия в натуре фактического результата работ.

Акта осмотра результата работ с приложением документов фотофиксации подрядчиком не представлено.

Заключения специалиста по результатам осмотра результата работ подрядчиком также не представлено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необоснованности требований подрядчика и отказе в их удовлетворении.

В апелляционной жалобе подрядчик указывает, что Акт № 2 был признан заказчиком посредством его частичной оплаты 22.04.2016г. на сумму 15 000руб., и что в иске подрядчик ошибочно указал, что непогашенной осталась задолженность в размере 350 000руб., тогда как непогашенной осталась задолженность в размере 335 000руб.

Однако данный довод подрядчиком не доказан (соответствующий платежный документ в материалы дела не представлен).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции по доводам апелляционной жалобы подрядчика не находит оснований для иной, нежели данной судом первой инстанции, оценки представленных в материалы деле доказательств, и установлении на их основе иных имеющих значение для дела обстоятельств, которые бы свидетельствовали о наличии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции полностью или в части.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.03.2017г. (резолютивная часть объявлена 21.02.2017г.) по делу № А40-210695/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Кузнецова Е.Е.

Судьи:

Бодрова Е.В.

Комаров А.А.