

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**г. Москва  
20 июля 2015 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2015 года  
Решение изготовлено в полном объеме 20 июля 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи У. А. Болдунова (шифр судьи 5-293),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Текеевой А. М.,

рассмотрев в судебном разбирательстве дело по иску (заявлению)

истца: ООО « [REDACTED] » (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED])

к ответчику: ФГУП « [REDACTED] » (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED])

о взыскании задолженности по договору от 01.07.2014 г. № 24-ПР/14 в размере 619.870,62 рублей, неустойки в виде пени в размере 39.348,87 рублей и судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 100.000 рублей, с участием:

от истца: Пешкова Е. А. (доверенность от 25.12.2014 г.);

от ответчика: не явился, уведомлен судом надлежащим образом;

**УСТАНОВИЛ:**

С учетом увеличения размера исковых требований ООО « [REDACTED] » (далее истец – подрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ФГУП « [REDACTED] » (далее – ответчик, заказчик) в пользу истца задолженности по договору от 01.07.2014 г. № 24-ПР/14 в размере 619.870,62 рублей, неустойки в виде пени в размере 39.348,87 рублей и судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 100.000 рублей.

Исковые требования основаны на ст.ст. 309, 310, 395, 702, 711, 721, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик не выполняет обязательства по оплате выполненных работ, вытекающие из заключенного договора.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил взыскать сумму задолженности по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик представителей в судебное заседание не направил, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещено надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителей сторон.

В материалы дела представлен отзыв, в котором ответчик указывает на смену генерального директора и отсутствие первичной документации подтверждающей задолженность ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, между сторонами заключен договор от 01.07.2014 г. № 24-ПР/14, в соответствии с которым подрядчик разработал рабочую документацию для реконструкции внутренней системы электроснабжения административного здания по адресу: Ленинградский проспект, д.47, стр.4, стр.5 на общую сумму 619 870, 62 рублей, что подтверждается актом на передачу технической документации от 29.09.2014г., актом сдачи-приемки проектных работ от 29.09.2014г.

В соответствии с п.3.1 договора цена договора составляет 619 870, 92 рублей.

В силу п. 3.3. договора заказчик производит оплату не позднее пяти рабочих дней с даты подписания акта сдачи – приемки выполненных работ.

Однако до настоящего времени ответчик выполненные работы не оплатил, в связи с чем истцом на основании п. 5.3 договора начислена неустойка в виде пени в размере 1/300 ставки рефинансирования установленной Центральным Банком Российской Федерации от суммы задолженности за каждый день просрочки, что составило 39 348, 87 рублей.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом, согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с нормой ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода, при этом, п. 2 названной статьи

предусмотрено, что если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В материалах дела не представлено достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих соблюдение ответчиком порядка принятия либо непринятия выполненных работ, а также расчетов.

Доказательств того, что выполненные работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащим образом суду не представлено. Обратного в материалы не представлено.

Достаточных и достоверных доказательств недействительности договора суду также не представлено.

Факт невыполнения ответчиком условий договора по оплате выполненных работ подтверждается материалами дела, доказательств оплаты суду не представлены.

Таким образом, суд посчитал факт наличия долга документально подтвержден, а требования заявителя в части взыскания задолженности в размере 619 870, 62 рублей подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Как разъяснено в абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства,

свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Суд, оценив в соответствии со ст.ст. 64, 66, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства с учетом их совокупности и взаимосвязи, пришел к выводу о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, при этом, ответчик не представил достаточных и допустимых доказательств явной несоразмерности неустойки.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Таким образом, данная статья не содержит исчерпывающего перечня расходов. По смыслу закона должны компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, в том числе по проезду и проживанию лица, осуществляющие представительские функции вне зависимости от того, состоит ли он в штате организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-о, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении размера возмещения судебных расходов по данному делу суд принимает во внимание количество и длительность судебных заседаний, объем

исследованных доказательств, а также соразмерность суммы судебных расходов и размера материальных требований заявителя.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в совокупности, а также исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что размер заявленных к возмещению судебных расходов в сумме 100 000 рублей соответствует критерию разумности и суд посчитал взыскать указанную сумму в полном объеме.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму основного долга и неустойку, поскольку заявитель не исполнил свои обязательства по оплате выполненных работ в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расчет истца ответчиком по существу и по размеру не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 395, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с федерального государственного унитарного предприятия «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) задолженность по договору от 01.07.2014 г. № 24-ПР/14 в размере 619.870,62 (шестьсот девятнадцать тысяч восемьсот семьдесят рублей шестьдесят две копейки) рублей, неустойку в виде пени в размере 39.348,87 (тридцать девять тысяч триста сорок восемь рублей восемьдесят семь копеек) рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 100.000 (сто тысяч) рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 15.678 (пятнадцать тысяч шестьсот семьдесят восемь) рублей.

Взыскать с федерального государственного унитарного предприятия «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 506 (пятьсот шесть) рублей

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца с даты его принятия.

Судья

У. А. Болдунов