



399/2014-55533(1)



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ [REDACTED]

г. Москва  
11 апреля 2014 года

Дело № А [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2014 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 11 апреля 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи А.И. Трубицына,  
судей О.Н. Лаптевой, А.А. Солоповой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.М. Хундиашвили,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № [REDACTED] по иску ОАО  
"[REDACTED]" к ООО «[REDACTED]», третье лицо –  
ТСЖ «[REDACTED]», о взыскании 2 324 425 рублей 87 копеек,  
при участии в судебном заседании представителей:  
от истца – Анисимов Е.И. (доверенность от 09.12.2013),  
от ответчика – Гришин А.А. (доверенность от 16.07.2013), [REDACTED]  
(доверенность от 09.01.2014),  
от третьего лица – [REDACTED]. (доверенность от 01.09.2013),

### У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен открытым акционерным обществом "[REDACTED]" (далее – истец, МЭС) к обществу с ограниченной ответственностью "Товарищество собственников жилья" (далее – ответчик) о взыскании 2 324 425 рублей 87 копеек, в том числе, 2 256 123 рублей 72 копеек задолженности по договору энергоснабжения и 68 302 рублей 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2013 иск удовлетворен.

При проверке законности и обоснованности принятого решения по апелляционной жалобе ответчика, Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 12.03.2014 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской

Федерации для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции, на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Кодекса и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Товарищество собственников жилья «[REDACTED]» (далее – ТСЖ «[REDACTED]»).

В отзыве на исковое заявление ответчик указал, что истец в расчете задолженности не исключил расходы бытовых абонентов. Управление многоквартирными домами передано от ответчика третьему лицу ТСЖ «[REDACTED]» согласно протоколу общего собрания собственников помещений в многоквартирных домах от 29.03.2011.

В отзыве на исковое заявление третье лицо ТСЖ «[REDACTED]» указало, что выбранный 29.03.2011 собственниками помещений в многоквартирных домах способ управления домами через ТСЖ «[REDACTED]» до настоящего времени не реализован, ТСЖ «[REDACTED]» не является управляющей компанией.

Представитель истца заявленные им требования поддержал, уточнил размер исковых требований и просил взыскать 2 203 123 рубля 72 копейки задолженности и 68 302 рубля 15 копеек процентов.

Представитель ответчика иск признал частично в размере 592 820 рублей 92 копейки задолженности и 115 585 рублей 18 копеек процентов. В судебном заседании пояснил, что объем поставленной электрической энергии определен истцом без вычета объема потребления бытовыми потребителями. Кроме того, с 01.06.2012 ответчик не является управляющей организацией жилых домов и не является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению для бытовых потребителей многоквартирного дома.

Представитель третьего лица пояснил, что собственники помещений в многоквартирных домах, не заключившие договоры энергоснабжения с истцом, в спорном периоде перечисляли плату за электроэнергию ответчику.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев заявленные исковые требования, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в дело доказательства, приходит к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению в части ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что 04.05.2010 истцом и ответчиком (абонент) заключен договор энергоснабжения с потребителем, приравненным к тарифной группе «население», № 83913710, по которому МЭС обязался поставлять абоненту электрическую энергию и урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса энергоснабжения абонента, а абонент обязался оплачивать поставленную электрическую энергию и оказанные услуги в порядке, предусмотренном договором.

Согласно приложению № 4 к договору, фактический объем электрической энергии (мощности), потребленной абонентом, определяется как разность объема электрической энергии (мощности), поставленной в расчетном периоде в многоквартирный дом, определенного на основании показаний соответствующих средств измерения (общедомовых приборов учета), и совокупного объема потребления электрической энергии (мощности), потребленной в расчетном периоде лицами, владеющими на законном

основании жилыми и нежилыми помещениями многоквартирного дома и имеющими заключенные с МЭС договоры энергоснабжения в отношении соответствующих помещений (транзитный объем). Сведения о совокупном объеме электрической энергии (мощности), поставленной в расчетном периоде в многоквартирный дом, предоставляются абонентом в МЭС в отчете об отпуске и покупке электрической энергии (мощности) по форме, установленной МЭС. МЭС ежемесячно предоставляет абоненту сведения об объеме потребления электрической энергии (мощности) каждым бытовым потребителем за расчетный период в электронном виде в формате, установленном МЭС

Иск заявлен о взыскании задолженности по оплате электрической энергии, поставленной ответчику за период с 01.02.2012 по 28.02.2013.

Размер исковых требований в части долга за потребленную электроэнергию основан на отчетах абонента об отпуске и покупке электрической энергии. При этом истец не опроверг возражения ответчика о том, что МЭС в расчете иска не принял во внимание транзитный объем, то есть объем электроэнергии, потребленный лицами, имеющими с МЭС прямые договоры энергоснабжения.

Возражения ответчика подтверждаются представленными в дело истцом и ответчиком счетами на оплату за спорный период, из которых следует, что коррекция расхода электроэнергии систематически производилась не по всем точкам учета, согласованным в договоре. Согласно справкам начальника службы кураторов МЭС, изложенных в представленных истцом экземплярах счетов, коррекция по расходу бытовых абонентов производилась только в том объеме, который фактически указан в счетах, то есть не по всем точкам учета. Истцом не представлено доказательств соблюдения им условий договора о ежемесячном предоставлении абоненту сведений об объеме потребления электроэнергии каждым бытовым потребителем в спорном периоде, что также указывает на необоснованность размера заявленных исковых требований.

Таким образом, истцом не доказан транзитный объем электроэнергии, являющийся существенным условием для установления размера обязательства ответчика по оплате потребленной электроэнергии, на основании чего иск подлежит удовлетворению только в части, признаваемой ответчиком, в том числе по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами. Ответчик подтвердил наличие у него обязанности уплатить проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, письмом от 21.05.2012 № 2105-02 ответчик уведомил истца об отказе от объема поставляемой электроэнергии по договору энергоснабжения для нужд граждан-потребителей с 01.06.2012 и просил внести соответствующие изменения в договор энергоснабжения, поскольку собственниками квартир в многоквартирных домах изменен способ управления домами, управляющей компанией избрано ТСЖ «[REDACTED]», что подтверждается протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирных домах от 29.03.2011.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что прекращение ответчиком обязательств по выполнению функций управляющей компании на основании

волеизъявления собственников помещений в многоквартирных домах не означает автоматического прекращения обязательств ответчика как абонента по договору энергоснабжения.

Согласно пункту 7.1 договора энергоснабжения, договор действует до 24 часов 00 минут 31.12.2010 и ежегодно пролонгируется, если за 30 дней до окончания срока его действия ни одна из сторон письменно не заявит другой стороне о его прекращении или изменении либо заключении договора на иных условиях.

О прекращении договора либо его изменении по основаниям, установленным пунктом 7.1 договора, ответчик не заявлял.

В соответствии с пунктом 40 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, существенным условием договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) является право досрочного расторжения или изменения договора с гарантирующим поставщиком при условии оплаты ранее поданной электрической энергии. Получение уведомления от 21.05.2012 истцом не оспаривается и подтверждается соответствующей отметкой МЭС в копии уведомления.

С учетом того, что ответчик не оспаривает фактическое наличие у него задолженности по оплате ранее поданной электрической энергии, договор энергоснабжения от 04.05.2010 № 83913710 не может считаться прекращенным или измененным до погашения ответчиком существующей задолженности, установленной в настоящем постановлении, при фактическом отсутствии управляющей компании в многоквартирных домах, являющихся адресами поставки электроэнергии по договору энергоснабжения.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что в случае выявления истцом фактов получения ответчиком денежных средств в качестве платы за электроэнергию от бытовых потребителей, заключивших либо не заключивших с МЭС договоры энергоснабжения, которая удерживается ответчиком, истец не лишен права предъявить иск о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.


В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2013 по делу № А40-4- отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «  
» в пользу открытого акционерного общества

«» 708 406 (семьсот восемь тысяч четыреста шесть) рублей 10 копеек, в том числе, 592 820 (пятьсот девяносто две тысячи восемьсот двадцать) рублей 92 копейки долга и 115 585 (сто пятнадцать тысяч пятьсот восемьдесят пять) рублей 18 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 9 339 (девять тысяч триста тридцать девять) рублей 01 копейку в возмещение расходов по государственной пошлине.

В остальной части в иске отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.И. Трубицын

Судьи:

О.Н. Лаптева

А.А. Солопова