

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****07 июля 2015 года****Дело №** [REDACTED]**Резолютивная часть решения объявлена 01.07.2015 года****Полный текст решения изготовлен 07.07.2015 года****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего судьи Анциферовой О.В. (шифр судьи 61-435)****При ведении протокола секретарем судебного заседания Федосовой А.Д.****рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО « [REDACTED] »****к ответчику ООО « [REDACTED] »****о взыскании 1 909 963 руб. 48 коп.****при участии:****от истца – Пешкова Е.А. по доверенности б/н от 01.04.2015 г.;****от ответчика – не явился, извещен.****УСТАНОВИЛ:**

ООО « [REDACTED] » обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ООО « [REDACTED] » о взыскании суммы долга в размере 1 842 602 руб. 01 коп., неустойку в размере 242 912 руб. 67 коп. с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ заявления истца об увеличении суммы иска.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в удовлетворении исковых требований просит отказать по основаниям, изложенным в отзыве, просит применить положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить сумму неустойки. Истец представил возражение на отзыв ответчика, исковые требования просит удовлетворить с учетом заявления об увеличении суммы иска. Дело рассматривается в порядке ст. 121, 123 АПК РФ в отсутствие ответчика надлежащим образом извещенного.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению, по изложенным ниже основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ООО « [REDACTED] » (далее - Истец) и ООО « [REDACTED] » заключен договор оказания услуг № 10/09-П от 10.09.2013 года.

Согласно условиям договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать следующие виды услуг: предоставление персонала для оказания кондитерских услуг, в том числе по продаже хлебобулочной продукции на территории заказчика, а также иные услуги по дополнительному соглашению сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Истец выполнил все обязательства по договору в полном объеме, оказал ответчику услуги на сумму 3 326 376 руб. 80 коп. что подтверждается актами приема-передачи оказанных услуг, актами учета оказанных услуг представленные в материалы дела и исследованные судом.

Согласно п. 3.5 договора оплата производится не позднее 5 банковских дней с момент выставления счета заказчику по электронной почте.

Пунктом 3.6 договора установлено, что исполнитель предоставляет заказчику акт учета оказанных услуг, счет и счет-фактуру в течении 10 рабочих дней по окончании каждого отчетного периода. Заказчик в свою очередь обязуется вернуть исполнителю подписанный второй экземпляр в течении 5 рабочих дней с момента получения документов. В случае не подписания заказчиком акта оказанных услуг при отсутствии претензий в течении 5 дней, акт оказанных услуг считается подписанным.

Истец направил в адрес ответчика акт учета оказанных услуг, счет и счет-фактуру что подтверждается материалами дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Ответчик стоимость оказанных услуг оплатил частично, сумма долга составила 1 842 602 руб. 01 коп.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик доказательства оплаты стоимости оказанных услуг в материалы дела не представлено.

Согласно п. 4.1 договора в случае просрочки оплаты оказанных услуг заказчик уплачивает исполнителю неустойку в размере 0,1 % от стоимости оказанных услуг за каждый календарный день просрочки.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом заявлено требование о применении к ответчику ответственности за просрочку платежа в виде уплаты пени по состоянию на 18.06.2015 года в размере 242 912 руб. 67 коп.

Считая факт наличия задолженности и просрочки установленным, суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика пени за указанный период в размере 242 912 руб. 67 коп. Расчет истца судом проверен и является правильным.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве судом исследованы и признаны необоснованными, материалы дела содержат доказательства направления ответчику актов оказанных услуг, счетов и счетов-фактур, реестров оказанных услуг.

Доводы ответчика о том, что истцом не представлены акты учета оказанных услуг по форме Приложения №2 опровергаются представленными в материалы дела оригиналами актов учета оказанных услуг по форме приложения №2.

Доводы ответчика о том, что претензия направлена не по адресу ответчика необоснованны, поскольку истцом представлено уведомление ответчика от 13.09.2013г. о том, что ответчик изменяет свой фактический адрес на адрес г.Москва, [REDACTED], также информация об указанном адресе размещена в сети Интернет [REDACTED]

Доводы ответчика, заявленные в судебном заседании 25.06.2015г. о том, что печати на некоторых актах учета оказанных услуг по форме Приложения №2 возможно не принадлежат ответчику носят предположительный характер, необоснованны, заявления о фальсификации доказательств не представлено.

Акты оказанных услуг (итоговые), составленные ежемесячно не противоречат условиям заключенного договора, поскольку содержат в себе сведения об объеме

оказанных услуг, на основании подписанных обеими сторонами актов по форме Приложения №2.

Кроме того, несоответствие актов по форме не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований при наличии доказательств фактического оказания услуг.

Ответчик, получив акты оказанных услуг, в срок, установленный договором не представил каких либо возражений, в том числе о несоответствии акта форме, установленному договору, не опроверг объем и стоимость оказанных услуг.

Контррасчет по иску не представлен.

Ходатайство Ответчика о снижении размера неустойки в связи с его несоразмерность судом отклоняется, поскольку несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств не установлена, в силу п. 42 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», при решении вопроса об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

В соответствии с п. 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Ответчиком не представлено доказательств того, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной оплате оказанных услуг. Суд не нашел оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [ст. 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Ответчик является коммерческой организацией ([ст. 50](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), осуществляет предпринимательскую деятельность, каковой, согласно [ст. 2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое

получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Субъекты предпринимательской деятельности осуществляют эту деятельность с определенной степенью риска и несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств независимо от наличия в этом их вины ([абз. 3 п. 1 ст. 2](#), [п. 3 ст. 401](#) ГК РФ).

Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе ([ст. 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с принципом состязательности ([ст. 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку ответчиком допущена просрочка в исполнении обязательства по своевременной оплате оказанных услуг, при этом не представлено доказательств наличия непреодолимой силы, обусловившей невозможность надлежащего исполнения обязательств, а также принятия всех возможных мер по исполнению обязательств, требование истца о взыскании неустойки заявлено обоснованно и снижению в порядке ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Суд, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 330, 779, 781 ГК РФ, ст. ст. 65, 110, 167, 170-176 АПК РФ

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "██████████" (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "██████████" (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) сумму долга в размере 1 842 602 (один миллион восемьсот сорок две тысячи шестьсот два) руб. 01 коп., неустойку в размере 242 912 (двести сорок две тысячи девятьсот двенадцать) руб. 67 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 32 100 (тридцать две тысячи сто) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "██████████" (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 1 328 (одна тысяча триста двадцать восемь) руб.

Решение может быть обжаловано в течении месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В. Анциферова