

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****11 сентября 2014 г.****Дело №** [REDACTED]**15-755**

Резолютивная часть решения объявлена «08» сентября 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено «11» сентября 2014 года.

**г. Москва**

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайченко О.И.

**рассмотрев в открытом судебном заседании заявление**

ООО «[REDACTED]» ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED] дата регистрации 06.10.2010 г., ([REDACTED])

к ЗАО «[REDACTED]» ОГРН [REDACTED] 1, ИНН [REDACTED], дата регистрации 05.09.2002 г., (111141,МОСКВА Г, [REDACTED]);

**о взыскании денежных средств****при участии представителей сторон:**

от заявителя: Богма С.А. по дов. б/н от 23.03.2014; Журавлев А.В. по дов. от 01.04.2014г

от ответчика: [REDACTED] по дов. №56/ЮР-06/14 от 24.06.2014

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «[REDACTED]» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ЗАО «[REDACTED]» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 3 134 267 руб. 03 коп., 328 392 руб. 83 коп. договорной неустойки, а также убытков в размере 174 712 руб. 00 коп.

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик исковые требования не признал, по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 20 июля 2012 года между ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED]) (далее - истец) и ЗАО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED]) (далее - ответчик) был заключен договор №СРТ-05/07-12, по условиям которого ответчик поручил, а истец принял на себя обязательство по выполнению в объеме проекта полного комплекса работ по строительству и вводу в эксплуатацию - «Реконструкция водопроводных сетей по адресу: ул. Литвина-Седого. Интервал от к.34512 до к.34510 и от к.16848 до к.19019».

Истец работы выполнил, о чем были составлены акты КС-2, КС-3 от 30.04.13г. на сумму 3 134 267 руб. 03 коп.

Указанные акты КС-2, КС-3 от 30.04.2013г. были передан ответчику для приемки работ -отправлено почтой России в адрес ответчика акт КС-2, акт КС-3 от 30.04.2013г. Ответчик полученные акты КС-2, КС-3 от 30.04.2013 года подписывать отказался, предоставив отказ от приемки выполненных работ (отказ от 07.06.2013 года).

Так, согласно отказу в приемке работ, истец не предоставил ряд документов ответчику, необходимых для приемки работ, а именно: журнал производства работ (в соответствии с п.7.3. Договора) на 15 листах; акты освидетельствования скрытых работ и испытаний строительных конструкций; каталоги координат и высот геодезических знаков на 2 листах.

Согласно п.8.3 Договора Подрядчик в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с момента предъявления Актов осуществляет проверку выполненных работ, рассматривает, оформляет и подписывает представленные документы или направляет обоснованный отказ.

Согласно распечатки с сайта почты России акты КС-2, КС-3 от 30.04.2013 г. получены ответчиком 24.05.2013 года.

Однако, по истечении срока Ответчик оплату выполненных работ по актам КС-2, КС-3 от 30.04.2013 года не произвел.

На основании изложенного, истец обратился с иском в суд о взыскании с ответчика неустойки в размере 3 134 267 рублей 03 копейка.

В соответствии с ч.1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доводы ответчика, указанные в отзыве судом признаются не обоснованными, поскольку они опровергаются фактическими обстоятельствами дела и направлены на неправомерное уклонение от выполнения обязательств по оплате выполненных истцом работ.

Так, в рамках договора №СРТ-05/07-12 от 20 июня 2012г. были выполнены работы, о чем были составлены акты: Акты КС-2, КС-3 от 30.04.13г. на сумму 3.134.267 руб. 03 коп., Акты КС-2, КС-3 от 28.09.2012г. на сумму 3.566.269 руб. 73 коп.

При этом ответчик подписал только Акт КС-2 от 28.09.2012 года.

Акт КС-2 от 30.04.2013г. был передан ответчику для приемки работ - отправлено почтой России в адрес ответчика сопроводительное письмо, акт КС-2, акт КС-3 от 30.04.2013г. Ответчик акт КС-2 от 30.04.2013 года подписывать отказался, предоставив отказ от приемки выполненных работ (отказ от 07.06.2013 года).

Суд считает, что отказ не является мотивированным и у ответчика не было оснований не принимать и не оплачивать работы. Согласно отказу в приемке работ, истец не предоставил ряд документов ответчику, необходимых для приемки работ, а именно: Журнал производства работ (в соответствии с п.7.3. Договора) на 15 листах; Акты освидетельствования скрытых работ и испытаний строительных конструкций; Каталоги координат и высот геодезических знаков на 2 листах.

26 марта Ответчик повторно получил указанные документы путем направления указанных документов скорой почтой КСЭ (квитанция об отправлении, уведомление о вручении прилагается).

Однако, оплата по неоплаченному акту КС-2 от 30.04.2013 года произведена не была.

Согласно п.4 ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Таким образом, ответчик необоснованно отказался от приемки выполненных работ по акту КС-2 от 30.04.2013г. и согласно нормам ст.753 ГК РФ такие работы считаются принятыми.

20 февраля 2013 года от ответчика поступило письмо с подтверждением задолженности по указанному акту.

Таким образом, суд считает требования истца о взыскании основного долга в размере 3 134 267 руб. 03 коп. правомерными и подлежащими удовлетворению, а сумма долга, подлежит принудительному взысканию с ответчика в пользу истца, так как от него не поступили документы в суд, подтверждающие оплату выполненных работ в полном объеме и так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных, противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе такой способ, как неустойка.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно п.11.11 Договора в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Договором Субподрядчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования ЦБ РФ.

В связи с тем, что ответчик нарушил сроки оплаты товара, истец также просит взыскать с ответчика сумму неустойки за просрочку исполнения обязательства в размере 328 392 руб. 83 коп. за период с 23.08.2013 г. по 08.09.2014 г. с учетом положений п.11.11. договора.

Суд находит расчет истца суммы неустойки обоснованным и не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки.

При таких обстоятельствах, суд считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания убытков в размере 174 712 руб. в силу следующего.

Мотивируя требования в соответствующей части, истец указывает, что 30.10.2013 года Арбитражным судом города Москвы с Истца были взысканы денежные средства в пользу ЗАО Производственно-строительной фирмы «          », а именно 900 000 рублей задолженности, 151 200 рублей неустойки, 23 512 рублей расходов по уплате госпошлины.

Как указал истец, ЗАО Производственно-строительная фирма «          » по отношению к Истцу являлся подрядчиком и выполнял строительные работы на объекте по адресу: г. Москва, ул.Литвина-Седого на объекте заказчика: «Реконструкция водопровода методом ПЭ по адресу: ул.Литвина-Седого. Интервал от к.34512 до к.34510 и к.16848 до к.19019.

Вследствие не оплаты ответчиком выполненных строительных работ вовремя, как указал истец, с него были взысканы, в том числе 151 200 рублей неустойки, 23 512 рублей расходов по уплате госпошлины, а всего 174 712 рублей.

С учетом изложенного, Истец полагает, что взысканию с Ответчика подлежат убытки Истца в виде взысканной неустойки и госпошлины по иску в рамках дела №А40-83197/13.

Согласно ч.2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его

имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.1 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Частью 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации на должника возложена обязанность возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Таким образом, в силу ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность должника возместить убытки возникает: при наличии неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств; наличия и размера, понесенных истцом убытков; наличия причинной связи между правонарушением и убытками.

В соответствии с законодательством возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать совокупность нескольких условий (оснований возмещения убытков): противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и убытками, наличие и размер понесенных убытков. Для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

Между тем, из решения суда от 30.10.2013г. по делу № А40-83197/13 не следует, что несвоевременная оплата Закрытому акционерному обществу Производственно-строительной фирмы «                    » по договору № 01-09/2012 произошла истцом вследствие не оплаты ЗАО «                    » (ответчиком по настоящему делу) выполненных работ в рамках договора №СРТ-05/07-12 от 20.07.2012г., в связи с чем, суд не усматривает наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками истца.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требования истца в указанной части являются не обоснованными и подлежащими отклонению.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, суд считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению в установленной части.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 329,330,702 ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ЗАО «                    » в пользу ООО «                    » 3 134 267 руб. 03 коп. задолженности, 328 392 руб. 83 коп. договорной неустойки, а также 40 313 руб. 30 коп. расходов по оплате госпошлины по иску.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований оказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

**СУДЬЯ:**

**М.А. Ведерников**