

**Арбитражный суд Московской области**

107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18

<http://asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

21 октября 2014 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2014 года

Полный текст решения изготовлен 21 октября 2014 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья С.А.Закутская,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Греховым А.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело № [REDACTED] по исковому заявлению общества с
ограниченной ответственностью « [REDACTED] » к обществу с ограниченной
ответственностью « [REDACTED] » о расторжении договора и взыскании денежных
средств,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 13 октября
2014 года

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » (далее – ООО « [REDACTED] », ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » (далее – ООО « [REDACTED] », ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) с требованием о расторжении договора купли-продажи № 8 от 18.04.2014г., взыскании 600 000 руб. стоимости товара, 279 000 руб. убытков, 6 737 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб. и расходов по оплате госпошлины.

В ходе рассмотрения дела истцом в порядке ст. 49 АПК РФ заявлено ходатайство об уточнении исковых требований в части взыскания убытков, согласно которому истец просил взыскать с ответчика убытки в сумме 567 000 руб.

Суд отказал в принятии данного ходатайства к рассмотрению, поскольку истцом в расчет убытков включен новый период несения расходов, связанных с использованием наемного транспортного средства, что является одновременными изменением предмета и основания иска и ст. 49 АПК РФ не допускается.

В обоснование заявленных требований истец указал, что между сторонами был заключен договор купли-продажи самоходной машины (катка). Товар был передан покупателю и оплачен с его стороны в полном объеме.

Однако в связи с наличием в паспорте самоходной машины ошибки в части указания модели транспортного средства, каток является не пригодным к эксплуатации по назначению, с учетом чего покупатель отказался от исполнения договора на основании ч.2 ст.475 ГК РФ и потребовал возврата стоимости товара.

Кроме того, истец указал, что в связи с невозможностью использования приобретенного у истца имущества ООО «XXXXXXXXXX» вынуждено было арендовать другое транспортное средство, в связи с чем истец понес соответствующие убытки.

Возражая в отношении заявленных требований, ответчик указал на отсутствие у товара неустраняемых недостатков, препятствующих его использованию по назначению, а также на тот факт, что покупатель не обращался к нему с требованием об устранении ошибки в паспорте самоходной машины в порядке, установленном ст.464 ГК РФ.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик возражал в отношении заявленных истцом требований.

Заслушав позиции сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

ООО «XXXXXXXXXX» (продавец) и ООО «XXXXXXXXXX» (покупатель) заключили договор купли-продажи катка дорожного вибрационного самоходного № 8 от 18.04.2014г.

По условиям данного договора продавец обязался передать покупателю каток дорожный вибрационный самоходный б/у, модели BOMAG BW 121A, заводской номер 201823, 2003 года выпуска, с паспортом самоходной машины № 222772 от 14.08.2012г.

Стоимость товара по условиям договора составила 600 000 руб.

Товар принят покупателем по акту приема-передачи № 8 от 18.04.2014г., при этом покупателю переданы заверенная копия ГТД, товарная накладная, оригинал паспорта самоходной машины.

Товар оплачен покупателем в полном объеме по платежному поручению № 315 от 14.04.2014г. на сумму 600 000 руб.

29.05.2014г. должностным лицом отдела Ростехнадзора по Одинцовскому району Московской области составлен акт ГТО машины, согласно которому в ходе произведенного осмотра был установлен факт несоответствия марки машины данным, указанным в паспорте самоходной машины.

Указывая, что с учетом допущенной в наименовании самоходной машины опечатки ООО «**██████████**» не имеет возможности осуществить постановку данного транспортного средства на регистрационный учет, письмом № 2711/КА от 20.06.2014г. ООО «**██████████**» обратилось к ООО «**██████████**» с заявлением об отказе от исполнения договора купли-продажи, а также с требованием о возврате полученных в счет стоимости товара денежных средств.

Учитывая, что в досудебном порядке спор разрешен не был, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд. В обоснование заявленных требований истец ссылается на положение ч.2 ст.475 ГК РФ.

Между тем, в соответствии со ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Частью 2 ст.475 ГК РФ предусмотрено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии с пунктом 2.1 «Положения о паспорте самоходной машины и других видов техники», утв. Госстандартом РФ 26.06.1995, Минсельхозпродом РФ 28.06.1995, на машины, ввозимые на территорию Российской Федерации с 1 сентября 2001г., паспорт выдается таможенными органами РФ.

Пунктом 1.5 рассматриваемого положения, действительно, предусмотрено, что наличие паспорта, заполненного в установленном порядке, является обязательным условием для регистрации машин и допуска их к эксплуатации.

Пунктом 3.2 данного Положения предусмотрено, что при ошибочном заполнении реквизитов паспорта, касающихся номерных агрегатов, необходимые изменения и дополнения вносятся таможенными органами Российской Федерации и предприятиями - изготовителями или Государственной инспекцией гостехнадзора и заверяются подписью и печатью.

Как усматривается из паспорта самоходной машины серии ТС № 222772, выданного Владивостокской таможней 14.08.2012г., наименованием машины является «BOMAG BW 121A, заводской номер 201823».

Сторонами не оспаривается, что как в договоре купли-продажи, так и на маркировочной табличке транспортного средства, указана модель «BOMAG BW 121AC».

При этом истцом также не оспаривается, что фактически переданный покупателю товар соответствует предмету договора купли-продажи.

Статьей 469 ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что поставленный в рамках договора товар соответствует требованиям по качеству, указанным в договоре купли-продажи (доказательств обратного суду не представлено), а наличие ошибки в паспорте самоходной машины не указывает на наличие у товара недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени (ст.475 ГК РФ).

Согласно ст.464 ГК РФ, если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи ([пункт 2 статьи 456](#)), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи.

Доказательств обращения истца к ответчику с требованием о внесении изменений в паспорт самоходной машины в порядке, установленном вышеупомянутым Положением, суду не представлено.

С учетом изложенного, арбитражным судом не усматривается предусмотренных ч.2 ст.450 ГК РФ оснований для расторжения договора купли-продажи в судебном порядке, а также о взыскании 600 000 руб. стоимости товара, при этом суд также учитывает, что товар не возвращен продавцу и находится у покупателя.

Учитывая данные выводы суда, оснований для удовлетворения требования о взыскании 279 000 руб. убытков, понесенных в результате заключения договора на оказание транспортных услуг № 0354-14/АТ от 29.05.2014г. с ООО «[REDACTED]» на предоставления дорожной техники, также не имеется, поскольку

судом не установлена вина ответчика в причинении истцу убытков и причинная связь между действиями ответчика и причинением истцу убытков.

Также суд отмечает, что договор № 0354-14/АТ от 29.05.2014г. заключен, в том числе, на оказание услуг, связанных с обслуживанием техники, в связи с чем возложение на ответчика всех понесенных по данному договору расходов необоснованно и размер убытков также считается не доказанным.

Принимая во внимание отсутствие в данном случае факта неправомерного пользования чужими денежными средствами в размере 600 000 руб., требование о взыскании начисленных на данную сумму в соответствии со ст.395 ГК РФ процентов также не обоснованно и не подлежит удовлетворению.

Таким образом, заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы в части госпошлины и оплаты услуг представителя распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ, и возлагаются на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «XXXXXXXXXX» отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Десятого арбитражного апелляционного суда <http://10aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Московского округа <http://fasmo.arbitr.ru>.

Судья

С.А.Закутская