

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-61257/18-76-311

19 сентября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2018 года

Полный текст решения изготовлен 19 сентября 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Н.П. Чебурашкиной

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Л.В. Мамиевой рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ПРОМЫШЛЕННОСТЬ»

к ООО «Эко Холдинг»

о взыскании задолженности по договору поставки № 11-17/П от 03.04.2017 в размере 1660965 руб. 70 коп., неустойки за просрочку оплаты поставленного товара за период с 21.06.2017 по 16.03.2018 в размере 445138 руб. 81 коп.

при участии

от истца: Игошин К.В. дов от 03.07.2018

от ответчика: Пешкова Е.А. дов от 16.01.2017

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ПРОМЫШЛЕННОСТЬ» обратилось с иском о взыскании с ООО «Эко Холдинг» задолженности по договору поставки № 11-17/П от 03.04.2017 в размере 1660965 руб. 70 коп., неустойки за просрочку оплаты поставленного товара за период с 21.06.2017 по 16.03.2018 в размере 445138 руб. 81 коп.

Ответчик предъявленные требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

В судебном заседании 03.07.2018 истцом представлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «Бекам» и ходатайство об изменении оснований исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, а именно в исковом заявлении истец ссылается на то, что произвел отгрузку товара ответчику по следующим транспортным накладным № 3232 от 14.04.2017г.; № 3342 от 15.04.2017г.; № 3343 от 15.04.2017г.; № 3352 от 17.04.2017г.; № 3353 от 17.04.2017г.; № 3402 от 18.04.2017г.; № 3403 от 18.04.2017г.; № 3532 от 19.04.2017г.; № 3580 от 19.04.2017г.; № 3582 от 19.04.2017г.; № 3596 от 20.04.2017г.; № 3597 от 20.04.2017г.; № 3609 от 20.04.2017г.; № 3610 от 20.04.2017г.; № 3730 от 21.04.2017г.; № 3740 от 21.04.2017г.; № 3746 от 22.04.2017г.; № 3749 от 22.04.2017г.; № 3754 от 22.04.2017г.; № 3876 от 24.04.2017г.; № 3877 от 24.04.2017г.; № 3883 от 24.04.2017г.; № 3884 от 24.04.2017г.; № 3890 от 24.04.2017г.; № 3891 от 24.04.2017г.; № 3897 от 24.04.2017г.; № 3898 от 24.04.2017г.; № 3977 от 25.04.2017г.; № 4002 от 26.04.2017г.; № 4018 от 26.04.2017г.; № 4151 от 28.04.2017г.; № 4157 от 28.04.2017г.; № 4177 от 28.04.2017г.; № 4206 от 28.04.2017г.; № 4215 от 28.04.2017г.; № 4229 от 29.04.2017г.; № 4233 от 29.04.2017г.; № 4235 от 29.04.2017г.; № 4236 от 29.04.2017г.; № 4283 от 29.04.2017г.; № 4285 от 29.04.2017г.; № 4296 от 29.04.2017г.; № 4297 от 29.04.2017г.; № 4304 от 30.04.2017г.; № 4307 от 30.04.2017г.; № 4816 от 06.05.2017г.; № 4894 от 06.05.2017г.; № 4899 от 07.05.2017г.; № 4908 от 07.05.2017г.; № 4909 от 07.05.2017г.; № 8072 от 15.06.2017г.; № 5514 от 16.05.2017г.; № 5515 от 16.05.2017г.; № 5536 от 16.05.2017г.; № 5606 от 17.05.2017г.; № 5607 от 17.05.2017г.; № 5812 от 19.05.2017г.

В ходатайстве от 25.06.2018 об изменении оснований предъявленных исковых требований истцом уточнен список транспортных накладных, а именно исключена транспортная накладная № 3609 от 20.04.2017 и добавлена транспортная накладная № 4180 от 28.04.2017.

Указанное ходатайство истца об изменении оснований предъявленных исковых требований удовлетворено судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

В соответствии со ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Ходатайство истца о привлечении к участию в деле третьего лица не подлежит удовлетворению в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст. 51 АПК РФ, поскольку судебный акт по настоящему делу не может затронуть права и законные интересы ООО «Бекам», т.к. ООО «Бекам» не является стороной по договору поставки № 11-17/П от 03.04.2017.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил, что предъявленный иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 03.04.2017 между ООО «Торговый Дом Промышленность» (поставщик) и ООО «Эко Холдинг» (покупатель) заключен договор поставки № 11-17/П, в соответствии с которым поставщик обязался изготовить и поставить покупателю строительные материалы (брусчатка, бордюры, плиты и другие изделия для благоустройства), а покупатель обязался принять и оплатить продукцию на указанных в договоре условиях.

В обоснование предъявленных требований истец ссылается на то, что во исполнение условий договора поставки № 11-17/П от 03.04.2017 истец заключил с ООО «Бекам» договор поставки № 6/07 от 30.07.2015 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 03.04.2017.

ООО «Бекам» изготовило и отгрузило покупателю в период с 14.04.2017 по 15.06.2017 товар на общую сумму 6695424 руб. 70 коп., что подтверждается транспортными накладными № 3232 от 14.04.2017г.; № 3342 от 15.04.2017г.; № 3343 от 15.04.2017г.; № 3352 от 17.04.2017г.; № 3353 от 17.04.2017г.; № 3402 от 18.04.2017г.; № 3403 от 18.04.2017г.; № 3532 от 19.04.2017г.; № 3580 от 19.04.2017г.; № 3582 от 19.04.2017г.; № 3596 от 20.04.2017г.; № 3597 от 20.04.2017г.; № 3610 от 20.04.2017г.; № 3730 от 21.04.2017г.; № 3740 от 21.04.2017г.; № 3746 от 22.04.2017г.; № 3749 от 22.04.2017г.; № 3754 от 22.04.2017г.; № 3876 от 24.04.2017г.; № 3877 от 24.04.2017г.; № 3883 от 24.04.2017г.; № 3884 от 24.04.2017г.; № 3890 от 24.04.2017г.; № 3891 от 24.04.2017г.; № 3897 от 24.04.2017г.; № 3898 от 24.04.2017г.; № 3977 от 25.04.2017г.; № 4002 от 26.04.2017г.; № 4018 от 26.04.2017г.; № 4151 от 28.04.2017г.; № 4157 от 28.04.2017г.; № 4177 от 28.04.2017г.; № 4180 от 28.04.2017г.; № 4206 от 28.04.2017г.; № 4215 от 28.04.2017г.; № 4229 от 29.04.2017г.; № 4233 от 29.04.2017г.; № 4235 от 29.04.2017г.; № 4236 от 29.04.2017г.; № 4283 от 29.04.2017г.; № 4285 от 29.04.2017г.; № 4296 от 29.04.2017г.; № 4297 от 29.04.2017г.; № 4304 от 30.04.2017г.; № 4307 от 30.04.2017г.; № 4816 от 06.05.2017г.; № 4894 от 06.05.2017г.; № 4899 от 07.05.2017г.; № 4908 от 07.05.2017г.; № 4909 от 07.05.2017г.; № 8072 от 15.06.2017г.; № 5514 от 16.05.2017г.; № 5515 от 16.05.2017г.; № 5536 от 16.05.2017г.; № 5606 от 17.05.2017г.; № 5607 от 17.05.2017г.; № 5812 от 19.05.2017г.

Отгрузка товара произведена по заявке покупателя партиями по адресу: г. Москва, пос. Десеновское, вблизи дер. Десна, уч. 53 (Калужское шоссе).

После поставки продукции ООО «Бекам» подписало с поставщиком и направило покупателю универсальные документы: УПД № 620 от 14.04.2017г. на сумму 71932,94 руб.; УПД № 621 от 17.04.2017г. на сумму 210990,60 руб.; УПД № 622 от 17.04.2017г. на сумму 164266,56 руб.; УПД № 721 от 18.04.2017г. на сумму 257140,46 руб.; УПД № 728 от 19.04.2017г. на сумму 285514,38 руб.; УПД № 722 от 20.04.2017г. на сумму 268424,64 руб.; УПД № 724 от 21.04.2017г. на сумму 295539,84 руб.; УПД № 725 от 24.04.2017г. на сумму

1185766,56 руб.; УПД № 726 от 25.04.2017г. на сумму 128289,60 руб.; УПД № 727 от 26.04.2017г. на сумму 262707,84 руб.; УПД № 767 от 28.04.2017г. на сумму 862638,48 руб.; УПД № 768 от 30.04.2017г. на сумму 1338717,24 руб.; УПД № 835 от 10.05.2017г. на сумму 642797,76 руб.; УПД № 836 от 16.05.2017г. на сумму 412776,00 руб.; УПД № 837 от 17.05.2017г. на сумму 265608,00 руб.; УПД № 933 от 19.05.2017г. на сумму 137254,56 руб.; УПД № 1034 от 15.06.2017г. на сумму 175059,24 руб.

Подписанные экземпляры указанных УПД покупателем в адрес поставщика не возвращены.

Согласно п. 1.2 приложения № 1 от 03.04.2017 к договору, полная оплата за поставленную продукцию производится покупателем в срок не позднее 3 банковских дней с момента окончания поставок.

Покупателем произведена оплата поставленного товара платежным поручением № 339 от 05.04.2017г. на сумму 5304459 руб.

В нарушение условий договора ответчиком не произведена оплата поставленного товара в полном объеме. Задолженность ответчика перед истцом по оплате поставленного товара составляет 1660965,7 руб.

В соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их оплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п.7.2. договора, при нарушении сроков оплаты покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1% за каждый день неоплаты.

Из представленного истцом расчета следует, что сумма неустойки за просрочку оплаты поставленного товара за период с 21.06.2017г. по 16.03.2017г. включительно составляет 445138,81 руб.

Направленная истцом 26.01.2018г. в адрес ответчика претензия с требованием погасить образовавшуюся задолженность, оставлена ответчиком без ответа и без исполнения.

При этом, истцом не приняты во внимание следующие обстоятельства.

Сторонами в приложении № 1 к договору поставки №11-17/П от 03.04.2017 определена спецификация, согласно которой истец обязался поставить поименный строительный материал на общую сумму 7038091 руб. по адресу: г. Москва, пос. Десеновское, вблизи дер. Десна, уч.53.

Ответчиком произведена предоплата по договору в размере 5304459 руб., что подтверждается платежным поручением №339 от 04 апреля 2017г.

Согласно утвержденного графика поставка товара должна была быть осуществлена истцом в срок с 17 апреля 2017г. по 08 мая 2017г. по адресу: г. Москва, пос. Десеновское, вблизи дер. Десна, уч.53.

В нарушение условий договора указанная обязанность истцом не выполнена, товар по накладным, на которые ссылается истец в обоснование предъявленных требований, в адрес ответчика не поставлен.

Доказательствами подтверждения передачи товарно-материальных ценностей согласно Положению по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, утв. Приказом Министерства финансов РФ от 29.07.1998 г. №34н, является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика, содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

В силу п.3.1 договора приемка товара по количеству и качеству производится уполномоченным на это лицом покупателя с подписанием накладной.

В соответствии с п. 3.5 договора первичным учетным документом для оформления сторонами хозяйственной операции по поставке товара и как основание для исчисления и вычета НДС, т.е. счета-фактуры, настоящий договор устанавливает Универсальный

передаточный документ, соответствующий форме приложения № 1 к постановлению Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137.

В обоснование предъявленных требований истец предоставил транспортные накладные, оформленные ненадлежащим образом, а именно: подписаны неизвестным, неуполномоченным лицом; доверенности, подтверждающие полномочия лиц, проставивших свои подписи в данных транспортных накладных, в материалы дела не предоставлены; отсутствует расшифровка подписи лиц, содержащиеся в графе 7 «Сдача груза»; отсутствует указание на должности лиц, принявших товар; отсутствует указание на доверенности на получение товарно-материальных ценностей; отсутствует печать ответчика; отсутствует адрес доставки.

Согласно транспортным накладным товар поставлен на Калужское ш., без указаний каких-либо иных реквизитов номера дома, при этом согласно согласованной в приложении №1 спецификации доставка товара должна быть осуществлена по адресу: г. Москва, пос. Десеновское, вблизи дер. Десна, уч.53.

Транспортные накладные в большей своей части содержат неразборчивые подписи, из которых невозможно установить, что спорные накладные подписаны представителями или работниками ответчика.

Горохов М.Г., Пиров Ф.Ф., Васильченко В.Н., подписи которых проставлены на представленных истцом транспортных накладных, не являются сотрудниками ответчика, у ответчика не работали, доверенности на представление интересов ответчика указанным лицам не выдавались.

В соответствии со ст. 458 ГК РФ, обязанность продавца по передаче товара считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

В силу ст. 67 АПК РФ факт поставки может быть подтвержден первичными документами хозяйствующих субъектов предпринимательской деятельности, в данном случае - товарными/транспортными накладными, содержащими отметку в принятии груза либо покупателем, либо уполномоченным им лицом.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ст. 68 АПК РФ установлено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Представленные истцом транспортные накладные не подписаны покупателем, в них проставлены подписи неустановленных лиц, не указано их должностное положение, доверенности на указанных лиц не представлены, отсутствует печать покупателя, в связи с чем, указанные документы не являются надлежащими доказательствами отгрузки (передачи) товара ответчику.

Кроме того, приложением №1 стороны согласовали адрес доставки товара: г. Москва, пос. Десеновское, вблизи дер. Десна, уч.53.

Истец представил письмо №27 от 11 апреля 2017г. в адрес ООО «Бекам», где указывается адрес доставки товара: г.Москва, ТиНАО, пос. Десеновское, ЖК «Новые Ватутинки», Центральный мкр., строительная площадка ж/д №20/1, №20/2 по Калужскому ш.

Указанное письмо не является допустимым доказательством, поскольку письмо составлено истцом в одностороннем порядке без каких-либо правовых оснований на изменение адреса доставки.

Ответчик в адрес истца писем с просьбой осуществить доставку по адресу «Калужское ш.» не направлял, дополнительные соглашения/заявки/спецификации, которыми изменен адреса доставки, не подписывал.

Доказательств, подтверждающих факт отгрузки указанного в накладных товара в адрес ответчика, а также факт получения товара ответчиком, истцом в материалы дела не представлено.

Таким образом, представленные в материалы дела универсальные передаточные акты,

транспортные накладные, не подписанные ответчиком, являются недопустимыми доказательствами, не свидетельствуют о поставке и получении ответчиком товара в соответствии с условиями договора поставки.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения предъявленных требований не имеется, поскольку истцом не представлены доказательства факта отгрузки товара, указанного в транспортных накладных, в адрес ответчика, а также факта получения товара ответчиком.

Учитывая, что требования истца не обоснованы, документально не подтверждены, исковые требования не подлежат удовлетворению.

На основании ст.ст. 309, 310, 314, 395, 458 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 65, 67, 68, 110, 111, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ПРОМЫШЛЕННОСТЬ» во взыскании с ООО «Эко Холдинг» 1660965 руб. 70 коп. задолженности, 445138 руб. 81 коп. неустойки.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

Н.П. Чебурашкина