



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
22 мая 2018 года

Дело № А40-64709/18-45-467

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 22 мая 2018 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи: В.А.Лаптев

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тюриной А.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

ООО "СТРОЙДЕКОР"

к ЗАО "ПК "ИНЖСТРОЙ"

о взыскании суммы основного долга по Договору поставки №28/11/16 от 28.11.2016г. в размере 2 629 233 руб. 50 коп., неустойки в размере 197 192 руб. 50 коп., судебных издержек в размере 140 000 руб.

при участии:

согласно протоколу судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

ООО "СТРОЙДЕКОР" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЗАО "ПК "ИНЖСТРОЙ" о взыскании суммы основного долга по Договору поставки №28/11/16 от 28.11.2016г. в размере 2 629 233 руб. 50 коп., неустойки в размере 197 192 руб. 50 коп., судебных издержек в размере 140 000 руб.

В судебное заседание явился представитель истца, требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, отзыв по делу не предоставил.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает ответчика извещенным надлежащим образом о времени, дате и месте судебного разбирательства назначенного на 21 мая 2018 г.,

поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения ответчиком информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание с учетом мнения истца, в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

Через канцелярию суда, ответчик представил возражение против перехода в основное судебное заседание, рассмотрения дела по существу, после завершения предварительного. Суд в ходатайстве отказал, так как ответчиком не заявлены мотивированные возражения по существу спора, возражения против перехода в судебное заседание носят формальный характер, отзыва на иск ответчиком не представлено, на заседание не явился. Следовательно, отсутствуют обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела по существу.

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания.

Изучив материалы дела и представленные по делу доказательства, суд считает требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, «28» ноября 2016г. между ЗАО «ПК «ИнжСтрой» (далее - Покупатель) и ООО «Стройдекор» (далее - Поставщик) был заключен договор поставки №28/11/16 по которому Поставщик обязался поставить и передать в собственность товар, а Покупатель принять его и оплатить.

В исполнение условий договора истец за период с «09» ноября 2017г. по «20» декабря 2017г. поставил товар на общую сумму 3 250 475 рублей, указанное подтверждается передаточными актами, подписанными без замечаний со стороны покупателя.

Поставленный товар оплачен частично, у ответчика имеется задолженность в размере 2 629 233, 50 рублей, указанное подтверждается, так же, подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов от «31» декабря 2017г.

Согласно п.5.4 договора окончательный расчет осуществляется не позднее 5-ти банковских дней с момента подписания сторонами акта сверки за постеленную в течении месяца продукцию.

Так как акт сверки подписан сторонами «31» декабря 2017г., оплата товара должна была быть произведена покупателем в срок до «16» января 2018г.

«01» марта 2018г. в адрес ответчика направлена претензия с просьбой оплатить задолженность.

На день предъявления настоящего искового заявления в суд ответ на претензию истцом не получен, имеющаяся задолженность ответчиком не погашена.

Таким образом, у ответчика имеется задолженность по оплате поставленного истцом товара в размере 2 629 233, 50 рублей.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.8.2 договора за нарушение покупателем обязательство по оплате за поставленную продукцию на срок более 10 банковских дней, Покупатель выплачивает неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки оплаты, но не более 10% суммы задолженности.

Таким образом, согласно расчету истца, сумма неустойки за несвоевременную оплату товара, рассчитанная согласно п.8.2 договора, составляет 197 192, 50 руб.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителей в размере 140 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Учитывая указанные обстоятельства, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

В связи с частичным удовлетворением требований расходы по госпошине относятся на ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ЗАО "ПК "ИНЖСТРОЙ" в пользу ООО "СТРОЙДЕКОР" сумму основного долга по Договору поставки №28/11/16 от 28.11.2016г. в размере 2 629 233 руб. 50 коп., неустойку в размере 197 192 руб. 50 коп., судебные издержки в размере 50 000 руб. 00 коп., расходы по госпошине в размере 37 132 руб. 00 коп.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.А.Лаптев