



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

«24» июля 2018 года  
94322/2016

Дело № А40-

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 июля 2018 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.,

судей: Калининой Н.С, Кобылянского В.В.,

при участии в заседании:

от истца: Немсадзе Т.М. по доверенности от 27 апреля 2018 года,

от ответчика: Матюшенков С.Ю. по доверенности от 30 июня 2017 года,

рассмотрев 19 июля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

ЗАО «Форест Хауз» (истец)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 28 декабря 2017 года,

принятое судьей Гусенковым М.О.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 27 марта 2018 года,

принятое судьями Верстовой М.Е., Гариповым В.С., Стешаном Б.В.,  
по делу № А40-94322/2016 по иску ЗАО «Форест Хауз»  
к ООО «Дрим Тим Инвестментс»  
о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными  
средствами,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Форест Хауз» (далее – истец, ЗАО «Форест Хауз») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дрим Тим Инвестментс» (далее – ответчик, ООО «Дрим Тим Инвестментс») о взыскании 35 548 868 рублей 49 копеек задолженности, 348 734 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.03.2016 по 20.04.2016, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности, за период с 21.04.2016 по день фактической уплаты денежных средств, по средней ставке банковского процента по вкладам физических лиц в Центральном федеральном округе.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016, иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2017 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда по настоящему делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из того, что при рассмотрении спора суды не определили правовую природу договора, по обязательствам из которого возник спор, не установили, какими нормами материального права регулируются обязательства, возникшие между сторонами, не исследовали, за счет каких производных финансовых инструментов должно было осуществляться

хеджирование валютных рисков истца, какой договор был заключен ответчиком во исполнение поручения истца о хеджировании рисков, какие права и обязанности возникли у каждой из сторон в результате исполнения этого поручения, соответственно отсутствуют и ссылки на доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Судом кассационной инстанции обращено внимание, что перечень договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, и их классификация приведены в статье 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» и Указании Банка России от 16.02.2015 № 3565-У «О видах производных финансовых инструментов».

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции указал, что вывод судов о том, что ответчиком было исполнено поручение истца о хеджировании риска и в результате заключенной сделки у ответчика возникла обязанность по уплате денежных сумм нельзя признать обоснованным и соответствующим установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции также указал, что вывод о наличии у ответчика статуса профессионального участника рынка ценных бумаг сделан без ссылки на какие-либо доказательства, а также без учета положений Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», определяющих как участников рынка ценных бумаг, так и виды их деятельности.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2017 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 решение оставлено без изменения.

Не согласившись с решением и постановлением, ЗАО «Форест Хауз» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска или направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Дрим Тим Инвестментс» возражало против доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Представитель ЗАО «Форест Хауз» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ООО «Дрим Тим Инвестментс» в судебном заседании возражал против доводов, изложенных в кассационной жалобе, просил решение и постановление оставить без изменения.

Как установлено судами при новом рассмотрении дела, 28.07.2015 между сторонами заключен договор хеджирования валютного риска № DT1N-36-2015 (далее - договор), в соответствии с условиями которого ответчик от своего имени, по поручению и за счет истца обязался осуществить все необходимые действия по хеджированию валютного риска истца в объеме и на условиях, согласованных сторонами в настоящем договоре и приложениях к нему, а истец обязался принять и оплатить оказанные услуги в порядке и в срок, указанный в договоре.

Хеджирование представляет собой операции (совокупность операций) с производными финансовыми инструментами (в том числе разных видов), совершаемые в целях уменьшения (компенсации) неблагоприятных последствий (полностью или частично), обусловленных возникновением убытка, недополучением прибыли, уменьшением выручки, уменьшением рыночной стоимости имущества, включая имущественные права (права требования), увеличением обязательств вследствие изменения цены, процентной ставки, валютного курса, в том числе курса иностранной валюты к валюте Российской Федерации, или иного показателя (совокупности показателей) объекта (объектов) хеджирования.

Для исполнения договора ответчик использовал ранее возникшие договорные отношения с ООО «Компания БКС» (генеральное соглашение от 12.11.2014 № 150025/14-М), которое фактически является соглашением о присоединении к регламенту оказания услуг на рынке ценных бумаг ООО «Компания БКС».

В соответствии с регламентом оказания услуг на рынке ценных бумаг совершение ООО «Компания БКС» сделок (действий) для ответчика происходило по указанию ООО «Дрим Тим Инвестментс», таким образом, ответчик самостоятельно распоряжался средствами, перечисляемыми ему истцом.

На основании заключенного с ответчиком договора истец направил ответчику поручение по хеджированию валютного риска «Спот+», согласовали объем риска - 27 422 270, 97 долларов США, курс страйка (базовый курс российского рубля против доллара США, согласованный сторонами) - 73 (Семьдесят три) рубля за 1 доллар США, стоимость хеджирования - 101 000 000 рублей.

02.09.2015 ответчик уведомил истца об исполнении поручения путем хеджирования риска в соответствии с указанными в поручении параметрами.

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 1 к договору заказчик имеет право в любой день отсечки (дата, устанавливаемая заказчиком в его поручении, в которую заказчик имеет право потребовать перечислить прибыль в случае ее наличия), до окончания срока оказания услуг, установленного пунктом 9.1 договора, направить в адрес исполнителя требование с указанием суммы, подлежащей перечислению на расчетный счет заказчика, рассчитанной по формуле, указанной в пункте 2 Приложения № 1 к Договору, а исполнитель обязуется перечислить данную сумму на расчетный счет заказчика.

В дату отсечки 20.01.2016 прибыль заказчика, рассчитанная в соответствии с формулой расчета согласно приложения № 1 к договору, составила 8 274 061 рубль 69 копеек. Обязанность по перечислению прибыли в указанном размере была исполнена ответчиком в полном объеме.

В дату следующей отсечки 24.02.2016 прибыль заказчика составила 35 548 868 рублей 49 копеек.

Поскольку указанные денежные средства исполнителем не перечислены, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском,

начислив на сумму удерживаемых денежных средств проценты за их пользование.

Суд первой инстанции, апелляционный суд при новом рассмотрении дела пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в соответствии со статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суд первой инстанции, апелляционный суд, проанализировав положения заключенного между сторонами договора с учетом положений статей 420, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, определив его правовую природу руководствуясь положениями статей 309, 310, 1062 Кодекса, Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» и Указаний Банка России от 16.02.2015 № 3565-У «О видах производных финансовых инструментов», а также разъяснениями, изложенными в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2002 № 282-О «О прекращении производства по делу о проверке конституционности статьи 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой коммерческого акционерного банка "Банк Сосьете Женераль Восток», исходили из того, что, поскольку для осуществления операций хеджирования необходимо наличие у юридических лиц лицензии на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг либо лицензии, на основании которой возможно заключение сделок с производными финансовыми инструментами, при том, что стороны не являются профессиональным участником рынка ценных бумаг и установленными лицензиями на располагают, то требования истца, вытекающие из вышеназванного договора, не подлежат судебной защите в силу прямого на то указания пунктом 2 статьи 1062 Гражданского кодекса

Российской Федерации, что в свою очередь влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Суд кассационной инстанции полагает, что фактические обстоятельства установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Указания, которые были даны судом кассационной инстанции, судами выполнены.

Доводы кассационной жалобы рассмотрены и отклонены, поскольку выводы судов не опровергают, об ошибочности выводов судов о применении норм права относительно установленных ими по делу обстоятельств не свидетельствуют, ссылок на какие-либо доказательства, которые не являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций либо опровергают их выводы не содержат, направлены на иную оценку исследованных судами доказательств и установленных ими фактов, иная оценка которых процессуальным законом к полномочиям суда кассационной инстанции не отнесена.

Несогласие с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и исследованных доказательств не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2017 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2018 года по делу № А40-94322/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу ЗАО «Форест Хауз» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.А. Шишова

Судьи:

Н.С. Калинина

В.В. Кобылянский