



**Арбитражный суд Московской области**  
**107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва**  
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
09 июня 2018 года.

Дело №А41-85862/2017

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 09 июня 2018 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаворонкиной К.Ю.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А41-85862/2017 по иску  
Карякина Павла Трофимовича к Обществу с ограниченной ответственностью  
«АТОЛЛ» (ИНН 5032247095, ОГРН 1125032000280, 143031, Московская область,  
Одинцовский район, с. Аксиньино, д. 163) и Щецову Дмитрию Владимировичу, с  
участием в деле третьего лица – Управления Федеральной службы  
государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области о  
признании незаключенными: договор займа от 21.08.2013 на 1439500 руб. 00 коп.,  
договор займа от 20.11.2013 на 11000000 руб. 00 коп., договор займа от 13.01.2014  
на 519750 руб. 00 коп., договор займа от 14.02.2014 на 100000 руб. 00 коп.; о  
признании договора ипотеки (залога) имущества в обеспечение договоров займа,  
заключенного от 13.10.2016 между ООО «АТОЛЛ» и Щецовым Д.В.  
недействительным и применение последствия недействительности сделки,  
при участии:  
согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

Карякин Павел Трофимович (далее – Карякин П.Ф.) обратился в  
Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с  
ограниченной ответственностью «АТОЛЛ» (далее – общество), Щецову Дмитрию  
Владимировичу (далее – Щецов Д.В.), в котором просил суд (с учетом принятых  
судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации (далее – АПК РФ) уточнений) признать незаключенными, подписанные  
ответчиками договоры займа от 21.08.2013 на 1439500 руб. 00 коп., от 20.11.2013  
на 11000000 руб. 00 коп., от 13.01.2014 на 519750 руб. 00 коп., от 14.02.2014 на  
100000 руб. 00 коп. (спорные договоры займа), признать недействительным  
заключенный между ответчиками договор ипотеки от 13.10.2016 и применить  
последствия его недействительности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных  
требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной  
службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской  
области

В судебном заседании представители Карякина П.Ф. поддержали заявленные требования в полном объеме. Остальные лица, участвующие в деле своих представителей для участия в судебном заседании не направили, извещены надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Выслушав объяснения представителей истца, исследовав и оценив представленные в материалы дела письменные доказательства, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «АТОЛЛ» зарегистрировано в качестве юридического лица 20.01.2012 за основным государственным регистрационным номером 1125032000280, идентификационный номер налогоплательщика 5032247095, состоит на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №22 по Московской области; местом нахождения юридического лица указано: 143031, Московская область, Одинцовский район, с. Аксиньино, д. 164. При этом, участниками общества в настоящее время являются Карякин П.Т. с долей 88,12% уставного капитала и Хасбулатов А.В., которому принадлежит 11,88% долей в Обществе. Генеральным директором Общества указан Карякин П.Т.

Из содержания материалов дела также следует, что общество (заемщик) и Щецов Д.В. (займодавец) составили и подписали договоры займа от 21.08.2013 на сумму 1439500 руб. 00 коп., от 20.11.2013 на сумму 11000000 руб. 00 коп., от 13.01.2014 на сумму 519750 руб. 00 коп., от 14.02.2014 на сумму 100000 руб. 00 коп. Также общество (залогодатель) и Щецов Д.В. (залогодержатель) составили и подписали договор ипотеки, в соответствии с которым залогодатель в целях обеспечения исполнения обязательств по указанным выше договорам займа, а также договору займа от 19.11.2015 на сумму 20000 руб. 00 коп., передал залогодержателю в ипотеку принадлежащее ему недвижимое имущество, а именно: взлётно-посадочную площадку, назначение: зона приземления, общей площадью 232 кв.м., кадастровый номер: 50:20:0050415:1451, расположенную по адресу: РФ, Московская область, Одинцовский р-н, с. Аксиньино (взлетно-посадочная площадка). Указанный договор был зарегистрирован в установленном порядке, о чем в реестр прав на недвижимое имущество была внесена регистрационная запись № 50-50/020-10/049/005/2016-4068/1 от 05.12.2016.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, Карякин П.Т. указывает, что денежные средства по спорным договорам займа обществу Щецовым Д.В. переданы не были, в связи с чем указанные договоры являются незаключенными. Поскольку между обществом и Щецовым Д.В. заемные правоотношения не возникли, договор ипотеки, по его мнению, является недействительным, так как действующее гражданское законодательство не допускает обеспечение отсутствующих обязательств.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик ссылается на то, что у истца отсутствует материальное право на иск, поскольку он не является стороной спорных сделок. Кроме того он указывает, что передал обществу денежные средства во исполнение спорных договоров займа в связи с чем оснований для признания их незаключенными не имеется. Поскольку между сторонами возникли заемные правоотношения, договор ипотеки, по его мнению, является действительным и не противоречит законодательству. Также, ответчиком

заявлено о пропуске истцом срока исковой давности обращения в суд с соответствующими требованиями.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Иск о признании договора незаключенным является негативным иском о признании, который по существу направлен на констатацию судом отсутствия договорных правоотношений между сторонами соответствующего договора (пункт 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»).

Вместе с тем следует исходить из того, что с таким иском вправе обратиться в суд не только лицо, которое непосредственно подписало договор и соответственно выразило свою волю на вступление в договорные отношения, но и иное лицо, которое имеет охраняемый законом интерес в признании договора незаключенным, в частности лицо, на имущественную сферу которого может повлиять наличие соответствующих договорных отношений (пункт 2 статьи 6, абзац второй пункта 3 статьи 166 (далее – ГК РФ)).

Суд полагает, что вопреки доводам ответчика у Карякина П.Т. имеется законный интерес в признании незаключенными спорных договоров займа, поскольку он как мажоритарный участник общества заинтересован в сохранении и преумножении имущества общества.

Также суд приходит к выводу о наличии у Карякина П.Т. права на обращение в суд с иском о признании недействительным спорного договора ипотеки и применении последствий его недействительности в виде признания отсутствующим права ипотеки на принадлежащую обществу взлетно-посадочную площадку, поскольку данный договор также затрагивает имущественные интересы последнего как участника общества (абзац пятый пункта 1 статьи 65.2, абзац первый пункта 3 статьи 166 ГК РФ).

По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей (пункт 1 статьи 807 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент подписания спорных договоров займа).

Заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным (пункты 1, 3 статьи 812 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент подписания спорных договоров займа).

Из приведенных норм права следует, что договор займа носит реальный характер, в связи с чем заемное обязательство не может считаться возникшим до момента фактической передачи займодавцем денег или иного имущества в собственность заемщику.

Возражая против удовлетворения требований о признании незаключенными спорных договоров займа, ответчик указывает, что передал обществу денежные средства в обусловленном ими размере. Вместе с тем платежные документы, подтверждающие факт передачи (перечисления) обществу денежных средств по спорным договорам Щегов Д.В. в материалы дела не представил. Имеющиеся же в деле документы, а именно оборотно-сальдовая ведомость по счету 66 за 2016 год, копия расписки от 21.08.2013, выданной Щегову Д.В. от имени общества Поповой Л.В., копии расписок от 20.11.2013, от 13.01.2014, от 14.02.2014, выданных Щегову Д.В. от имени общества Лебедевым А.Г., а также выписки с расчетных счетов общества не подтверждают достоверно факт передачи Щеговым Д.В. денежных средств обществу. Так в материалы дела представителями истца были представлены в письменном виде нотариально удостоверенные показания Лебедева А.Г. и Поповой Л.В. (бывших директоров общества), которые утверждают, что расписок о получении денежных средств по спорным договорам займа Щегову Д.В. не выдавали, соответствующие денежные средства от него не получали. Попова Л.В. свои показания подтвердила и в судебном заседании 28.03.2018. Из пояснений свидетеля Поповой Л.В. следует, что расписка от 21.08.2013 (т.2, л.д. 6), в которой она указана в качестве директора ООО «АТОЛЛ», ей не подписывалась, подпись, выполненная от её имени, ей не принадлежит. Также, из содержания представленного истцом заключения специалиста №9792/Ц от 02.02.2018, выполненного в Российском экспертном фонде «ТЕХЭКО» экспертом Даниловым А.Г. следует, что подписи от имени Лебедева А.Г., расположенные в копиях расписок от 20.11.2013, от 14.12.2014, от 13.01.2014 полностью идентичны между собой, вероятно, имеет место, воспроизведение подписей с использованием технических средств (факсимиле, либо наложение уже имеющегося изображения). В материалы дела представлены также копии договоров займа от 20.11.2013 на сумму 11000000 руб. 00 коп., от 13.01.2014 на сумму 519750 руб. 00 коп., от 14.02.2014 на сумму 100000 руб. 00 коп., займодавцем по которым выступает Карякин П.Т., а также копии расписок о получении денежных средств по указанным договорам, выданных Карякину П.Т. от имени общества Лебедевым А.Г.

В рамках рассмотрения настоящего дела представителем истца заявлено письменное ходатайство о фальсификации доказательств: - расписки от 20.11.2013г., подписанной генеральным директором ООО «АТОЛЛ» Лебедевым А.Г. в пользу Щегова Д.В.; - расписки от 13.01.2014г., подписанной генеральным директором ООО «АТОЛЛ» Лебедевым А.Г. в пользу Щегова Д.В.; - расписки от 14.02.2014г., подписанной генеральным директором ООО «АТОЛЛ» Лебедевым А.Г. в пользу Щегова Д.В.; - расписки от 21.08.2013г., подписанной генеральным директором ООО «АТОЛЛ» Поповой Л.В. в пользу Щегова Д.В.

В силу части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании письменного заявления лица, участвующего в деле, о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд, в частности, проверяет его обоснованность и принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Определением от 28.03.2018 Арбитражного суда Московской области, в связи с заявлением ходатайства о фальсификации доказательств, явка Щегова Д.В.

в судебное заседание признана обязательной.

Вместе с тем, Щецова Д.В. и его представитель в судебное заседание не явились. В представленном в материалы дела ходатайстве Щецов Д.В. заявил об отзыве копий расписок генеральных директоров ООО «АТОЛЛ» в получении денежных средств от Щецова от 21.08.2013, от 20.11.2013, от 13.01.2014, от 14.02.2014 и от 19.11.2015, в связи с тем, что не имеется возможности точно установить обстоятельства их возникновения.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов.

Согласно части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (часть 9 статьи 75 АПК РФ).

В соответствии с частью 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Из изложенного следует, что невозможность установления факта на основании копии документа обуславливается наличием совокупности следующих условий: утрата подлинника документа либо непредставление подлинника в суд; расхождение содержания копий этого документа, представленных участвующими в

деле лицами; невозможность установления подлинного содержания подлинного содержания первоисточника с помощью других доказательств.

При этом для признания факта, подтверждаемого копией документа недостоверным обязательна совокупность всех вышеперечисленных условий. Отсутствие хотя бы одного из условий устраняет действие данной нормы.

Поскольку подлинники расписок от 21.08.2013, от 20.11.2013, от 13.01.2014, от 14.02.2014 для проведения экспертизы не представлены, с учетом заявления Щецова Д.В. об отзыве копий данных расписок, суд пришел к выводу о необходимости исключения их числа доказательств по делу.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что спорные договоры займа являются незаключенными, а соответствующие требования Карякина П.Т. подлежат удовлетворению.

При этом довод представителя Щецова Д.В. о пропуске истцом срока исковой давности подлежит отклонению в связи следующим.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 ГК РФ). Общий срок исковой давности составляет по общему правилу три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 196, пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

В материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих, что истец имел возможность узнать о факте подписания соответствующих договоров ранее 13.10.2016, когда им был подписан протокол об одобрении оспариваемого договора ипотеки, содержащий сведения о договорах займа. Довод представителя ответчика, что Карякин П.Т. будучи участником общества, мог запросить у общества соответствующие документы ранее, подлежит отклонению, поскольку согласно объяснениям общества, изложенным им в отзыве на иск, спорные договоры займа в архиве компании отсутствуют. Кроме того в бухгалтерской отчетности общества за соответствующие периоды задолженность общества перед Щецовым Д.В. по соответствующим договорам также не отражена.

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (статья 166 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25) предусмотрено, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной.

Суд полагает, что заключенный между обществом и Щецовым Д.В. договор ипотеки от 13.10.2016, в той части, в которой он направлен на обеспечение исполнения обязательств общества по спорным договорам займа является ничтожной сделкой, поскольку при его заключении сторонам было достоверно известно о том, что по указанным договорам между ними фактически отсутствуют заемные правоотношения.

В свою очередь статьей 180 ГК РФ предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Как разъяснено в пункте 100 Постановления № 25 в силу пунктов 1 и 4 статьи 421 ГК РФ признание судом недействительной части сделки не должно привести к тому, что сторонам будет навязан договор, который они не намеревались заключать.

Как было указано выше, помимо обязательств по спорным договорам займа договор об ипотеке был заключен ответчиками также для обеспечения исполнения обязательств общества по возврату Щецову Д.В. займа в сумме 20000 руб., предоставленного им обществу по договору от 19.11.2015. Однако поскольку размер данного обязательства явно не соразмерен стоимости обеспечения (взлетно-посадочной площадки), суд приходит к выводу о том, что договор ипотеки в силу указанных предписаний не может быть сохранен.

Соответственно, требование Карякина П.Т. о признании соответствующего договора недействительным подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Соответственно зарегистрированное на основании указанного договора ипотеки обременение на принадлежащую обществу взлётно-посадочную площадку не имеет действительного правового основания, а потому подлежит признанию отсутствующим, а сделанная о нем в реестре прав на недвижимость запись погашению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Абзацем вторым пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» предусмотрено, что в случае, когда решение принято против нескольких ответчиков, понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются судом с данных ответчиков как содолжников в долевом обязательстве, независимо от требований истца взыскать такие расходы лишь с одного или нескольких из них.

Принимая во внимание, что исковые требования Карякина П.Т. удовлетворены в полном объеме, расходы истца по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска подлежат взысканию с ответчиков в равных долях.

Учитывая, изложенное, руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Признать договоры займа от 21.08.2013 на сумму 1439500 руб. 00 коп., от 20.11.2013 на сумму 11000000 руб. 00 коп., от 13.01.2014 на сумму 519750 руб. 00 коп., от 14.02.2014 на сумму 100000 руб. 00 коп., между ООО «АТОЛЛ» и Щецовым Д.В., незаключёнными.

Признать договор ипотеки (залога) имущества в обеспечение договоров займа от 13.10.2016, заключенный между ООО «АТОЛЛ» и Щецовым Д.В., недействительным.

Применить последствия недействительности договора ипотеки (залога) имущества в обеспечение договоров займа от 13.10.2016, заключенного между ООО «АТОЛЛ» и Щецовым Д.В., а именно признать отсутствующим обременение, возникшее на основании договора ипотеки (залога) имущества в обеспечение договоров займа от 13.10.2016, на имущество - взлетно-посадочная площадка, общей площадью 232 кв.м., назначение: зона приземления, расположенной по адресу: Московская область, Одинцовский р-н, с. Аксиньино, кадастровый номер: 50:20:0050415:1451.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АТОЛЛ» (ИНН 5032247095, ОГРН 1125032000280, 143031, Московская область, Одинцовский район, с. Аксиньино, д. 163) в пользу Карякина Павла Трофимовича 18000 (восемнадцать тысяч) руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Щецова Дмитрия Владимировича в пользу Карякина Павла Трофимовича 18000 (восемнадцать тысяч) руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить Карякину Павлу Трофимовичу с депозитного счёта Арбитражного суда Московской области денежные средства в размере 45000 (сорок пять тысяч) руб. 00 коп. уплаченные на основании чека-ордера №5 от 27.03.2018, за проведение экспертизы.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин