

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

30 января 2019 г.

Судья Московского городского суда Селивёрстова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалоб защитника ООО «НАТАЛИ-МЕД» Пешковой Е.А. на постановление заместителя начальника управления административного производства Госинспекции по недвижимости Шеремет Н.И. от 23 октября 2018 г. № 3468-ЗУ/9088969-18, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 04 декабря 2018 г. по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 6.7 КоАП г. Москвы в отношении ООО «НАТАЛИ-МЕД»,

**УСТАНОВИЛ:**

постановлением заместителя начальника управления административного производства Госинспекции по недвижимости Шеремет Н.И. от 23 октября 2018 г. № 3468-ЗУ/9088969-18, оставленным без изменения решением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 04 декабря 2018 г., ООО «НАТАЛИ МЕД» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.7 КоАП г. Москвы, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100000 руб.

Не согласившись с состоявшимися по делу постановлениями, защитник ООО «НАТАЛИ-МЕД» Пешкова Е.А. обратилась в Московский городской суд с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене постановлений, прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В обоснование жалобы указала на то, что направленное в адрес ООО «НАТАЛИ-МЕД» уведомление от 24 мая 2018 г. «О необходимости соблюдения требований законодательства» не несет для общества каких-либо обязательств, не является законным требованием Госинспекции по недвижимости, поскольку вынесено должностным лицом на основании ч. 4 ст. 4.1 КоАП РФ и ст. 8.2 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ и фактически является предостережением о недопустимости нарушения закона, за неисполнение которого административная ответственность не предусмотрена.

Генеральный директор ООО «НАТАЛИ-МЕД» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы извещен надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Защитник Пешкова Е.А. в интересах ООО «НАТАЛИ-МЕД» в судебном заседании доводы жалобы поддержала. Против рассмотрения дела в отсутствие генерального директора общества не возражала.

При таких обстоятельствах, на основании ст. 25.4 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть настоящую жалобу в отсутствие генерального директора общества.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав защитника Пешкову Е.А., проверив доводы жалобы, усматриваю основания для отмены обжалуемых постановлений по следующим основаниям.

исс  
сле  
иях,  
ФЦ,  
ства  
ных  
а и  
ниях  
е по  
нты,  
или  
нты,  
аты  
е с

Хорошевский районный суд



В силу ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению, помимо иных обстоятельств, наличие события административного правонарушения.

Частью 1 ст. 6.7 КоАП г. Москвы предусмотрена административная ответственности за нарушение требований и ограничений по использованию земельного участка, содержащихся в оформленном акте разрешенного использования земельного участка или установленных правовыми актами города Москвы, а также правоустанавливающими документами на землю, сервитутами, проектной и иной документацией, определяющей условия использования земельного участка

Согласно ч. 2 ст. 6.7 КоАП г. Москвы неисполнение законных требований уполномоченного органа исполнительной власти г. Москвы по контролю за использованием объектов недвижимости об устранении нарушения, указанного в части 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Из протокола об административном правонарушении и постановления должностного лица следует, что на основании договора аренды от 23 июля 2003 г. № М-08-020550 ООО «НАТАЛИ-МЕД» во временное владение передана часть земельного участка с кадастровым номером 77:08:0008005:35 площадью 392 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Маршала Катукова, вл. 6 для эксплуатации помещений офиса.

05 сентября 2018 г. главным инспектором управления контроля за объектами недвижимости по СЗАО Госинспекции по недвижимости проведено плановое (рейдовое) обследование вышеуказанного земельного участка.

В результате проведенного обследования установлено, что ООО «НАТАЛИ-МЕД» в установленный уведомлением от 24 мая 2018 г. № 9088383 о необходимости соблюдения требований законодательства г. Москвы срок не устранило ранее выявленное административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 6.7 КоАП г. Москвы, требование об устранении административного правонарушения не исполнило.

Выявив факт неисполнения уведомления о необходимости соблюдения требований законодательства г. Москвы уполномоченного органа исполнительной власти г. Москвы по контролю за использованием объектов



2

недвижимости, должностное лицо и судья районного суда пришли к выводу о наличии в действиях ООО «НАТАЛИ-МЕД» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.7 КоАП г. Москвы.

Указанные выше обстоятельства должностное лицо, судья районного суда посчитали надлежащим образом установленными и подтвержденными материалами дела, в связи с чем ООО «НАТАЛИ-МЕД» было привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.7 КоАП г. Москвы.

Однако с таким выводом должностного лица, судьи районного суда согласиться нельзя, поскольку он сделан без надлежащей проверки всех обстоятельств.

Наличие события правонарушения надлежащим образом проверено не было.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны, в частности, выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

Пунктом 1 Постановления Правительства Москвы от 19 мая 2015 г. № 282-ПП утвержден Административный регламент исполнения Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы государственных функций по осуществлению контроля за использованием земель и находящихся в собственности города Москвы объектов нежилого фонда (далее - Регламент), который устанавливает сроки и последовательность административных процедур (действий) по исполнению Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы государственных функций по осуществлению регионального государственного контроля за использованием объектов нежилого фонда на территории города Москвы, находящихся в собственности города Москвы, в том числе являющихся объектами культурного наследия (далее - региональный государственный контроль).

Согласно п. 3.2.5.3. Регламента в случае выявления в ходе проведения проверок нарушений в использовании земель и объектов нежилого фонда проверяемому лицу выдается предписание об устранении выявленного нарушения. В предписании об устранении выявленного нарушения указываются: фамилии, имена, отчества инспекторов Госинспекции по недвижимости, проводивших проверку; дата выдачи; адресные данные объекта недвижимости; наименование лица, которому выдается предписание; нарушенные нормативно-правовые акты; описание нарушения, которое требуется устранить; срок устранения нарушения( п. 3.2.5.3.1. Регламента).



При этом, исполнимость предписания(законное требования) является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку оно исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Следовательно, выдаваемое уполномоченным органом предписание должностного лица должно содержать законные требования, быть реально исполнимо и содержать конкретные указания и сроки исполнения, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю к определенному предписанием сроком, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. Содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Вместе с тем, из текста уведомления от 24 мая 2018 г. № 9088383 о необходимости соблюдения требований законодательства г. Москвы, неисполнение которого вменяется в вину ООО «НАТАЛИ-МЕД», следует, что главным инспектором Госинспекции по недвижимости выявлено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 6.7 КоАП г. Москвы, выразившееся в нарушении разрешенного использования земельного участка по адресу: г. Москва, ул. Маршала Катукова, вл. 6. ООО «НАТАЛИ – МЕД» нарушение требований п. 5 ст. 4, п. 2 ст. 8, п. 1 ст. 28 Закона г. Москвы от 19 декабря 2007 г. № 48 «О землепользовании в г. Москве. ООО «Натали-МЕД» использует земельный участок под эксплуатацию медицинского центра и аптеки. Данным уведомлением общество проинформировано о возможном плановом (рейдовом) обследовании начиная с 24 августа 2018 г. Также из уведомления усматривается, что вынесено на основании ч. 4 ст. 4.1 КоАП РФ и ч. 3 ст. 8.3 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (л.д. 85).

Таким образом, в указанном уведомлении не изложены требования, подлежащие выполнению в целях устранения допущенного нарушения законодательства, не установлен срок исполнения уведомления. Уведомление содержит неясности, а, следовательно, не позволяет определить пределы, в которых его следует исполнить.

Более того, в случае выявления в ходе планового (рейдового) обследования нарушений в использовании земель и объектов нежилого фонда Регламент не предусматривает выдачу проверяемому лицу предписания или иного требования в виде уведомления о необходимости соблюдения требований законодательства г. Москвы.

В силу ст. 8.2 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», вышеуказанного Регламента при проведении планового (рейдового) обследования Госинспекция по недвижимости вправе вынести в



отношении проверяемого лица предостережение, которое носит информационный характер, направлено на профилактику правонарушений, и исполнение которого носит добровольный характер.

С учетом изложенного, оснований считать выданное ООО «НАТАЛИ-МЕД» уведомление от 24 мая 2018 г. № 9088383 о необходимости соблюдения требований законодательства г. Москвы законным требованием уполномоченного органа исполнительной власти г. Москвы по контролю за использованием объектов недвижимости об устранении нарушения не имеется.

При таких обстоятельствах, прихожу к выводу о том, что в данном случае событие вмененного ООО «НАТАЛИ-МЕД» административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.7 КоАП г. Москвы, отсутствует.

Пунктом 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

С учетом изложенного, обжалуемое постановление должностного лица, решение судьи районного суда нельзя признать законными и обоснованными. Состоявшиеся по настоящему делу постановления подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 6.7 КоАП г. Москвы в отношении ООО «НАТАЛИ-МЕД» на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения - прекращению.

Руководствуясь ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ,

### РЕШИЛ:

постановление заместителя начальника управления административного производства Госинспекции по недвижимости Шеремет Н.И. от 23 октября 2018 г. № 3468-ЗУ/9088969-18, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 04 декабря 2018 г. по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 6.7 КоАП г. Москвы в отношении ООО «НАТАЛИ-МЕД», отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Судья  
Московского городского суда

А.А. Селивёрстова

Мотал А.Б.  
5 03 19

Подпись