

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
02 марта 2018 года

Дело № А40-14565/17-143-130

Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решение изготовлено

06 февраля 2018 года
02 марта 2018 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Александровой М.С.
с использованием средств аудиозаписи

ООО «НефтеТехнологии» (ОГРН 1037739468293, 141313, МО, г. Сергиев Посад, ул. Глинки, д. 8А)

к ООО «Дрим Тим Инвестментс» (ОГРН 1117746076095)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

при участии:

от заявителя: Фомина Е.В. дов. от 13.12.2017, Крохин К.А. дов. от 13.12.2017

от заинтересованного лица : Матюшенков С.Ю. дов. от 30.06.2017

УСТАНОВИЛ: ООО «НефтеТехнологии» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ООО «Дрим Тим Инвестментс» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Московского международного третейского суда при ООО «РФМенеджмент» по делу №НТ1-3801/2016/О от 22.11.2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2017 заявление ООО «НефтеТехнологии» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Московского международного третейского суда при ООО "РФ-Менеджмент" по делу №НТ1-3801/2016/О от 22.11.2016 удовлетворено, выдан исполнительный лист.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2017 определение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2017 отменено, дело направлено в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

В постановлении суда кассационной инстанции указано на исследование возможности защиты права путем обращения в суд, наличие/отсутствие лицензий у сторон по вышеназванным сделкам, право сторон на судебную защиту в соответствии с ч.2 ст.1062 ГК, а также доводов заявителя о его осведомленности относительно изменения регламента третейского суда.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявления.

Рассмотрев заявление, суд не находит его подлежащим удовлетворению, исходя при этом из следующего.

22.11.2016 Московский международный третейский суд вынес решение по делу №НТ1-3801/2016/О о взыскании с ООО «Дрим Тим Инвестментс» в пользу ООО «НефтеТехнологии» 47.920.000 руб. 00 коп., процентов за неправомерное удержание денежных средств в размере 7.019.347 руб. 00 коп., суммы третейского сбора в размере 250.000 руб. 00 коп.

Компетенция третейского суда установлена п.9.2 договоров оказания услуг по хеджированию валютного риска №13-2014 от 29.10.2014 и на оказание консультационных услуг от 29.08.2014, заключенных между сторонами.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ а, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В соответствии со ст.239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей. В указанной норме права установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

К ним относятся: не извещение стороны о третейском разбирательстве, рассмотрение третейским судом спора, не подпадающего под условия третейского соглашения, или спора, который не может быть предметом разбирательства в соответствии с федеральным законом, несоответствие состава третейского суда или процедуры третейского разбирательства соглашению сторон или федеральному закону, нарушение решением третейского суда основополагающих принципов российского права.

При этом, процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена АПК РФ и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается п.20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Вместе с тем, судом установлено, что у ООО «Дрим Тим Инвестментс» и у ООО «НефтеТехнологии» не имеется лицензии на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, либо лицензии, на основании которой возможно заключение сделок на бирже, что сторонами не отрицается.

Учитывая вышеизложенное, отсутствие указанных вышеуказанных документов свидетельствует о невозможности защиты в судебном порядке прав, вытекающих из вышеназванных договоров.

Кроме того, в силу пункта 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

В силу п.1 ст.1062 ГК РФ требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите, за исключением требований лиц, принявших участие в играх или пари под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр или пари, а также требований, указанных в п.5 ст.1063 ГК РФ.

При этом, в силу положений п.2 ст.1062 ГК РФ требования, связанные с участием в сделках, предусматривающих обязанность стороны или сторон сделки уплачивать денежные суммы в зависимости от изменения цен на товары, ценные бумаги, курса соответствующей валюты, величины процентных ставок, уровня инфляции или от значений, рассчитываемых на основании совокупности указанных показателей, либо от наступления иного обстоятельства, которое предусмотрено законом и относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит, подлежат судебной защите, если хотя бы одной из сторон сделки является юридическое лицо, получившее лицензию на осуществление банковских операций или лицензию на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, либо хотя бы одной из сторон сделки, заключенной на бирже, является юридическое лицо, получившее лицензию, на основании которой возможно заключение сделок на бирже, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст.10 Закона о третейских судах стороны арбитража могут определять по своему усмотрению число арбитров, при этом, если иное не указано в федеральном законе, число арбитров должно быть нечетным. Если стороны арбитража не определяют число арбитров, назначаются три арбитра.

На момент заключения договоров действовал регламент от 17.07.2012.

Согласно ч. 5 ст. 2 Регламента от 17.07.2012, если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в Третейский суд правила, предусмотренные Регламентом Третейского суда, рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения.

Таким образом, рассмотрение дела третейским судом должно было осуществляться по регламенту от 17.07.2012, с условиями которого стороны были ознакомлены при подписании третейской оговорки.

Согласно п.3 ст.24 регламента Московского международного третейского суда, утвержденного приказом генерального директора ООО «РФ-Менеджмент» №14 от 17.07.2012, споры от 5 000 000 руб. рассматриваются в количестве пяти судей.

Истец и ответчик избирают по одному судье.

Остальных судей назначает председатель третейского суда.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.12.2017г. у Московского международного Третейского суда истребовалась информация о том, какой регламент действовал на момент вынесения решения по делу № НТ1-3801/2016/О от 22.11.2016 г.

Ответ с копией регламента поступил в суд, и приобщен к материалам дела.

Таким образом, рассмотрение дела №НТ1-3801/2016/О в составе трех судей (председательствующего судьи и двух судей) не соответствовало ни соглашению сторон, ни Закону о третейских судах.

В соответствии со ст.42 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Кроме того, ООО «Дрим Тим Инвестментс» не было извещено надлежащим образом о третейском разбирательстве, что в силу п.3 ч.3 ст.239 АПК РФ является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Какие-либо доказательства, подтверждающие уклонение ООО «Дрим Тим Инвестментс» от получения извещения, отсутствуют.

ООО «Дрим Тим Инвестментс» отправляло по адресу третейского суда письмо с уведомлением об изменении реквизитов компании, однако данное письмо было возвращено отправителю.

Таким образом, в связи с неполучением извещения, ООО «Дрим Тим Инвестментс» участие в заседании Третейского суда не принимало.

Каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав и интересов. При этом, необходимым условием для реализации возможности ответчика изложить свою позицию по существу предъявленных требований является вручение ему искового заявления, а также надлежащее уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Такое уведомление должно направляться заблаговременно. Заблаговременное уведомление о третейском разбирательстве является гарантией права ответчика принять участие в формировании состава третейского суда, в том числе права заявить отвод.

При вышеуказанных обстоятельствах, заявителем не представлено доказательств того, что третейский суд надлежащим образом известил заинтересованное лицо о времени и месте судебного заседания, что позволило бы ему участвовать в судебном заседании третейского суда и давать объяснения, что нарушает основополагающие принципы третейского разбирательства.

Учитывая вышеизложенное, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Московского международного третейского суда при ООО «РФМенеджмент» по делу №НТ1-3801/2016/О от 22.11.2016 удовлетворению не подлежит.

В связи с чем, руководствуясь ст. ст. 236, 239, 240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ООО "НефтеТехнологии" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Московского международного третейского суда (ООО «РТ-Менеджмент») от 22.11.2016г. по делу №НТ1-3801/2016/О отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца после его принятия.

Судья

О.С. Гедрейтис