

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-12686/2019-ГК**г. Москва
19 апреля 2019 года

Дело № А40-145753/18

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Стешана Б.В.,

рассмотрев апелляционную жалобу ООО «ЭКО ХОЛДИНГ» на определение Арбитражного суда г. Москвы от 22.01.2019 о процессуальном правопреемстве, вынесенное судьей Козленковой О.В. в порядке упрощенного производства по делу № А40-145753/18, по иску ООО «КОРЗА» (ОГРН 1087746773443) к ООО «ЭКО ХОЛДИНГ» (ОГРН 1125074007255) о взыскании неустойки в размере 2 342 628 руб. 75 коп.,

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2018 по делу №А40-145753/18, рассмотренному в порядке упрощенного производства, частично удовлетворены исковые требования ООО «КОРЗА», с ответчика в пользу истца взыскана неустойка за период с 16.07.2015 по 16.05.2017 в размере 185 849 руб. 28 коп., а также расходы по госпошлине в размере 34 713 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

По результатам рассмотрения дела истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о процессуальном правопреемстве истца на ООО «Юридическая компания «Лекс Деус».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2019 заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным определением, в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой обратился ответчик, в которой считает его незаконным и необоснованным, просит определение отменить, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказать.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу (www.kad.arbitr.ru) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон, извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

Отзыв на апелляционную жалобу в материалы дела не поступил.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 и 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, Девятый арбитражный апелляционный суд признает обжалуемое определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В части 2 данной статьи определено, что на замену стороны ее правопреемником или на отказ в этом арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте, который может быть обжалован.

Заявление о процессуальном правопреемстве мотивировано заключением договора об уступке прав требования (цессии) от 03.09.2018 № 0903/1, в соответствии с пунктом 1.1 которого cedent уступает цессионарию право требования задолженности, взысканной на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2018 по делу № А40-145753/18.

Перемена лиц в обязательстве регулируется главой 24 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 382 Кодекса право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Следовательно, новый кредитор при отсутствии в договоре уступки требования специальных оговорок приобретает те же права, какие имел уступивший это право прежний кредитор.

В обоснование заявления истец в материалы дела представил копию договора об уступке прав требования (цессии) от 03.09.2018 № 0903, и доказательство уведомления должника о состоявшейся уступке. Вместе с тем, в материалы дела истцом не представлено доказательств оплаты уступленного права, или иное встречное предоставление.

Суд отмечает, что отсутствие доказательств оплаты перешедшего права в рассматриваемом случае является существенным условием для признания права уступленным. Более того, при наличии доводов о мнимости заключенной сделки, которые ответчик также заявлял в суде первой инстанции, истец должен был представить доказательства оплаты уступленного права, а суду первой инстанции следовало проверить реальность исполнения сделки.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции исходит из того, что поведение цессионария (истца), свидетельствует об отсутствии у него намерения породить соответствующие правовые последствия подписания названного договора в

виде реальной передачи имущественных прав требования к истцу, то есть правопреемства в материальных правоотношениях.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что истец не доказал переход права требования задолженности к ООО «Юридическая компания «Лекс Деус», взысканной на основании решения суда от 31.08.2018.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что определение от 22.01.2019 подлежит отмене с принятием нового судебного акта, которым следует отказать в удовлетворении заявления истца о процессуальном правопреемстве.

Руководствуясь статьями 176, 266, 268 - 272, 272¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2019 по делу № А40-145753/18 отменить.

В удовлетворении заявления о замене ООО «КОРЗА» на ООО «Юридическая компания «Лекс Деус» в порядке процессуального правопреемства отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Б.В. Стешан

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.10.2018 17:46:15
Кому выдана Стешан Борис Викторович