

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-28692/18-51-205

05 февраля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 05 февраля 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевой Э.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА

С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КПК-СТРОЙ» (ОГРН 1087746061270)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЭКО ХОЛДИНГ»

(ОГРН 1125074007255)

о взыскании по договору № 14-06/17 от 14 июня 2017 года долга в размере 710 000 руб.,

неустойки в размере 35 500 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 80

000 руб.,

при участии:

от истца – Просvirкин А.Н., по дов. № б/н от 20 апреля 2018 года;

от ответчика – Пешкова Е.А., по дов. № б/н от 27 июня 2018 года;

У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КПК-СТРОЙ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЭКО ХОЛДИНГ» (далее – ответчик) о взыскании по договору № 14-06/17 от 14 июня 2017 года долга в размере 710 000 руб., неустойки в размере 35 500 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В обоснование исковых требований истец указал, что 14 июня 2017 между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор подряда № 14-06/17 на выполнение работ по перекладке кабельных сетей по адресу: г. Москва, ул. Озерная, д. 48. Сроки выполнения работ – с 14 июня по 30 июля 2017 года. Стоимость работ по договору 710 000 руб.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Истец заявил, что работы на сумму 710 000 руб. были выполнены подрядчиком и сданы заказчику, в подтверждение чего представил подписанные формы КС-2, КС-3 № 1 от 30.06.2017.

Ответчиком заявлено в письменном виде в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о фальсификации доказательств (договора подряда № 14-06/17 от 14 июня 2017 года, приложения № 1 к договору подряда, форм КС-2, КС-3 от 30 июня 2017 года) с ходатайством о назначении почерковедческой экспертизы. Заявление мотивировано тем, что договор подряда № 14-06/17 от 14 июня 2017 года, как и формы КС-2, КС-3 от 30.06.2017, генеральный директор ответчика не подписывал, каких-либо договоров между сторонами заключено не было, указанные в исковом заявлении работы ответчиком не принимались.

Истец согласия на исключение оспариваемых доказательств из числа доказательств по делу не дал.

У сторон отобраны расписки, согласно которым суд разъяснил сторонам об уголовной ответственности, предусмотренной ст.ст. 303, 306 УК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором или необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В силу ст. 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В порядке абзаца 2 пункта 3 части 1 статьи 161 АПК РФ арбитражный суд принимает соответствующие меры для проверки заявления о фальсификации доказательств, поскольку установление указанных обстоятельств имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2017 года суд признал необходимым для проверки заявления о фальсификации назначение экспертизы.

В судебном разбирательстве, состоявшемся 26 сентября 2018 года, судом были отобраны экспериментальные образцы генерального директора ответчика, Башмакова В.

Судом были приобщены к материалам дела оспариваемые ответчиком оригиналы договора подряда № 14-06/17 от 14 июня 2017 года, приложения № 1 к договору подряда, форм КС-2, КС-3 от 30 июня 2017 года.

Проведение экспертизы было поручено эксперту ЗАО «ЦЕНТР НЕЗАВИСИМЫХ ЭКСПЕРТИЗ» Беляеву Валерию Андреевичу, имеющему высшее образование по специальности «Правоведение» с присвоением квалификации юриста, эксперта-криминалиста с 23 июня 1976 года.

На разрешение экспертизы судом были поставлены следующие вопросы:

- кем, Башмаковым Виталием, или иным лицом выполнены подписи от его имени:

- в разделе 14 договора № 14-06/17 от 14 июня 2017 года?
- на первой странице локальной сметы (приложение № 1 к договору № 14-06/17 от 14 июня 2017 года)?
- в акте формы КС-2 от 30.06.2017?
- в справке формы КС-3 от 30.06.2017?

- соответствует ли оттиск печати ООО «ЭКО ХОЛДИНГ» оттиску оригинальной печати ООО «ЭКО ХОЛДИНГ» на вышеуказанных документах?

В материалы дела поступило экспертное заключение № 131-94-18 от 29 октября 2018 года, в котором даны ответы на вопросы суда.

При ответе на первый вопрос эксперт установил, что четыре подписи от имени Виталия Башмакова (в разделе 14 договора № 14-06/17 от 14 июня 2017 года, на первой странице локальной сметы (приложение № 1 к договору № 14-06/17 от 14 июня 2017 года), в акте формы КС-2 от 30.06.2017, в справке формы КС-3 от 30.06.2017) выполнены не Виталием Башмаковым, а другим лицом.

При ответе на второй вопрос эксперт установил, что четыре оттиска печати ООО «ЭКО ХОЛДИНГ» на вышеуказанных документах нанесены не круглой печатью ООО «ЭКО ХОЛДИНГ», экспериментальные образцы которой представлены на исследование, а другой печатью.

Оценив данное экспертное заключение, суд признает его соответствующим требованиям ст. ст. 82, 83, 86 АПК РФ, отражающим все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения, основанным на материалах дела, и приходит к выводу об отсутствии оснований не доверять выводам эксперта, поскольку они согласуются с обстоятельствами дела и иными доказательствами по делу, в этой связи данное экспертное заключение суд считает надлежащим доказательством по делу.

Поскольку проведенной судебной экспертизой подтвержден факт фальсификации представленных истцом доказательств (договора № 14-06/17 от 14 июня 2017 года, приложения № 1 к договору, форм КС-2, КС-3 от 30.06.2017), указанные доказательства не могут быть приняты судом в качестве доказательства заключения договора между сторонами и факта принятия ответчиком выполненных истцом работ, поскольку в данном случае сфальсифицированные документы подлежат исключению из доказательственной базы.

Довод истца о том, что в настоящее время результатом выполненных истцом работ (перекладка кабельных линий на объекте: «Калининско-Солнцевская линия метрополитена от станции метро «Раменки» до станции метро «Рассказовка», подготовка территории на участке от станции «Раменки» до станции «Терешково») пользуется гипермаркет «Карусель», в связи с чем истец считает, что произошло одобрение сделки, судом отклоняется, поскольку доказательств последующего одобрения ответчиком, ООО «ЭКО ХОЛДИНГ», сделки в материалы дела не представлено.

В представленных истцом распечатках переписки какие-либо ФИО и должности лиц не указаны, соответственно, установить между кем велась переписка невозможно.

Приложенные истцом к письменным объяснениям доказательства (исполнительные чертежи, адресованное ПАО «МОЭСК» письмо истца исх. № 8-17 от 10.01.2017, перечень документации, реестр исполнительной документации, ведомости замера, акты освидетельствования скрытых работ, акт внешнего осмотра барабана с кабелем) со стороны ответчика не подписаны. Более того, они не содержат каких-либо указаний на ответчика, ООО «ЭКО ХОЛДИНГ».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ, суд считает, что требования истца удовлетворению не подлежат, поскольку истцом не доказан ни факт заключения сделки, ни факт сдачи работ ответчику.

Расходы истца по уплате государственной пошлины, расходы на представителя, а также расходы за проведение судебной экспертизы, в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на истца.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Козленкова