



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2019 года

Дело № А40-61257/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 20 марта 2019 года

Постановление в полном объеме изготовлено 26 марта 2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Гречишкина А.А.

судей: Дербенева А.А., Котельникова Д.В.,

при участии в заседании:

от истца: Игошин К.В., доверенность от 03 07 2018,

от ответчика: Пешкова Е.А., доверенность от 27 06 2018,

рассмотрев 20 марта 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Торговый дом Промышленность»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2018 года,

принятое судьей Чебурашкиной Н.П.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 декабря 2018 года,

принятое судьями Бекетовой И.В., Захаровым С.Л., Мухиным С.М.,

по исковому заявлению ООО «Торговый дом Промышленность»

к ООО «Эко Холдинг»

о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Торговый дом Промышленность» (далее - истец, поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Эко Холдинг» (далее - ответчик, покупатель) о взыскании задолженности по договору поставки от 03.04.2017 № 11-17/П в размере 1 660 965 руб. 70 коп., неустойки за просрочку оплаты поставленного товара за период с 21.06.2017 по 16.03.2018 в размере 445 138 руб. 81 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Торговый дом Промышленность» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение, указывая, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам, судебные акты вынесены с нарушением норм процессуального права.

В обоснование доводов кассационной жалобы истец указывает, что судом первой инстанции не дана оценка представленным истцом доказательствам о неоднократном направлении ответчику требований о подписании УПД и требований об оплате за поставленную продукцию; судом не учтены положения п. 3.6 договора о порядке приема продукции; истец ссылается на необоснованный отказ суда в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств и привлечении к участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора ООО «Бекам»; истец полагает, что его интересы при рассмотрении исковых требований нарушены несоблюдением судом установленных законом и разумных сроков рассмотрения дела и принятия решения в полном объеме. Истец полагает, что судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм процессуального права, поскольку судом не дана оценка представленным истцом

дополнительным доказательствам (полученные от ответчика УПД); суд нарушил требования ст. 262 АПК РФ, который определяет порядок направления отзыва на апелляционную жалобу, в связи с чем истец был лишен ознакомиться с отзывом и представить свои возражения; истец указывает, что судом не было рассмотрено ходатайство об истребовании доказательств о направлении запросов в ИФНС об отражении ответчиком сделки с истцом в налоговой отчетности.

В соответствии с абз. 2 ч.1 ст. 121 АПК РФ информация о принятии кассационной жалобы истца к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель ответчика возражал против доводов кассационной жалобы, по основаниям отзыва, ранее поступившего в материалы дела и приобщенного судом в порядке ст. 279 АПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, кассационная инстанция полагает, что отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ООО «Торговый Дом Промышленность» (поставщик) и ООО «Эко Холдинг» (покупатель) заключен договор поставки № 11-17/П от 03.04.2017, в соответствии с которым поставщик обязался изготовить и поставить покупателю строительные материалы (брусчатка, бордюры, плиты и другие изделия для благоустройства), а покупатель обязался принять и оплатить продукцию на указанных в договоре условиях.

В обоснование предъявленных требований истец ссылается на то, что во исполнение условий договора истец заключил с ООО «Бекам» договор поставки № 6/07 от 30.07.2015 в редакции дополнительного соглашения № 1 от

03.04.2017. ООО «Бекам» изготовило и отгрузило покупателю в период с 14.04.2017 по 15.06.2017 товар на общую сумму 6 695 424 руб. 70 коп., что подтверждается транспортными накладными, представленными в дело. Отгрузка товара произведена по заявке покупателя партиями по адресу: г. Москва, пос. Десеновское, вблизи дер. Десна, уч. 53 (Калужское шоссе).

Истец указывает, что после поставки продукции ООО «Бекам» подписало с поставщиком и направило покупателю универсальные документы. Подписанные экземпляры указанных УПД покупателем в адрес поставщика не возвращены.

Согласно п. 1.2 приложения № 1 от 03.04.2017 к договору, полная оплата за поставленную продукцию производится покупателем в срок не позднее 3 банковских дней с момента окончания поставок.

В нарушение условий договора ответчиком не произведена оплата поставленного товара в полном объеме. Задолженность ответчика перед истцом по оплате поставленного товара составляет 1 660 965,7 руб.

Суды первой и апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, руководствуясь положениями ст. ст. 309, 310, 458 ГК РФ, исходили из того, что представленные в материалы дела универсальные передаточные акты, транспортные накладные, не подписанные ответчиком, являются недопустимыми доказательствами, не свидетельствуют о поставке и получении ответчиком товара в соответствии с условиями договора поставки, в связи с чем пришли к выводам о том, что оснований для удовлетворения предъявленных требований не имеется, поскольку истцом не представлены доказательства факта отгрузки товара, указанного в транспортных накладных, в адрес ответчика а также факта получения товара ответчиком.

Кроме того, судами установлено, что приложением № 1 стороны согласовали адрес доставки товара: г. Москва, пос. Десеновское, вблизи дер. Десна, уч. 53.

Истец представил письмо № 27 от 11 апреля 2017 г. в адрес ООО «Бекам», где указывается адрес доставки товара: г. Москва, ТиНАО, пос. Десеновское, ЖК

«Новые Ватугинки», Центральный мкр., строительная площадка ж/д № 20/1, № 20/2 по Калужскому ш.

Суды признали указанное письмо недопустимым доказательством, поскольку письмо составлено истцом в одностороннем порядке без каких-либо правовых оснований на изменение адреса доставки.

Учитывая, что требования истца документально не подтверждены, суды пришли к обоснованным выводам об отказе в удовлетворении исковых требований.

Суд кассационной инстанции отмечает, что выводы судов сделаны на основании правильного применения норм материального права, суды первой и апелляционной инстанций исследовали доказательства и дали им надлежащую оценку. Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе относительно достоверности, относимости, допустимости, достаточности и взаимной связи доказательств подлежат отклонению, поскольку данные вопросы разрешаются судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела; полномочиями по исследованию и оценке данных вопросов суд кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 АПК РФ не наделен.

Возражения истца о том, что судами не исследованы все обстоятельства дела и не дана надлежащая оценка представленным по делу доказательствам, не нашли своего подтверждения.

Доводы истца о необоснованном отказе в привлечении к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Бекам», кассационная коллегия отклоняет, поскольку по смыслу статьи 51 АПК РФ указанное лицо не относится к лицам, на права и обязанности которых повлияет решение по настоящему спору, в тексте решения отсутствуют какие-либо выводы в отношении названного лица.

При таких обстоятельствах, доводы о нарушениях процессуального права судами первой и апелляционной инстанции подлежат отклонению.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 декабря 2018 года по делу № А40-61257/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.А. Гречишкин

Судьи:

А.А. Дербенев

