



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-22611/2020

г. Москва

Дело № А40-288484/19

02 октября 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 сентября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 октября 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Семикиной О.Н.,
судей Гончарова В.Я., Титовой И.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Платоновым Д.М.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СТРОГАРД",
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2020 по делу № А40-288484/19,
по иску общества с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ"
(ОГРН: 1197746088385, ИНН: 7716931606)
к обществу с ограниченной ответственностью "СТРОГАРД" (ОГРН: 5167746133605, ИНН: 7751029101),
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Строймастер»
(ОГРН 1177746440816, ИНН 9177059597)
о взыскании,
при участии в судебном заседании:
от истца: Пешкова Е.А. по доверенности от 22.05.2019,
от ответчика: не явился, извещен,
от третьего лица: Гришина А.А. по доверенности от 31.01.2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СТРОГАРД" о взыскании неосновательного обогащения в размере 11 353 168 руб. 76 коп., стоимости услуг по вывозу мусора со строительной площадки в размере 14 850 руб., неустойки за просрочку сдачи работ за период с 05.04.2018 по 03.06.2019 в размере 12.688.210 руб. 28 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.08.2019 по 13.09.2019 в размере 49.287 руб. 37 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с 14.09.2019 по день фактической оплаты долга, исходя из ключевой ставки, действующей в соответствующий период.

Определением от 05.12.2019г. судом в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле привлечено в качестве третьего лица не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Строймастер» (ОГРН 1177746440816, ИНН 9177059597, г. Москва, ул. Гостиничная, д.4, кор.9, оф.4/22, эт.4).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2020 иски удовлетворены частично.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2020 удовлетворены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с 14.09.2019 по день фактической оплаты долга, исходя из ключевой ставки, действующей в соответствующий период.

Не согласившись с решением Арбитражного суда города Москвы 27.02.2020, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, находит решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2020 не подлежащим изменению или отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Строймастер» (заказчик) и ООО «Строгард» (подрядчик) заключен договор подряда № КЛ2-61 от 07.11.2017 г. в редакции дополнительного соглашения № 1 от 29.03.2018 года к договору.

В соответствии с п.2.1 договора, заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по устройству отделки мест общего пользования, стр. 2, на Объекте «Капитальный ремонт здания» по адресу: г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 35, со сдачей результата работ Заказчику.

Согласно п.п. 4.1.1, 4.1.2 договора дата начала работ - 13.11.2017, дата окончания работ - 04.04.2018.

В соответствии с п. 3.1 договора общая стоимость работ, выполняемых подрядчиком по настоящему договору, в соответствии со сметным расчетом №1 (приложение №5 к договору) составляет 28 382 921,89 руб.

Дополнительным соглашением №1 к договору общая стоимость работ была увеличена и составила 29 854 612,42 руб. (п. 3 дополнительного соглашения №1).

Во исполнение условий п. 7.9.1. договора, истцом в счет оплаты стоимости авансирования и выполнения работ были произведены следующие платежи (включая авансовые платежи), что подтверждается: платежным поручением № 459 от 14.11.2017 года, оплата по счету № 24 от 08.11.2017 года в размере 5 676 584 рубля 38 копеек; платежным поручением № 145 от 09.02.2018 года, оплата по счету № 4 от 26.01.2018 года в размере 5 676 584 рубля 38 копеек;

Общая сумма перечисленных ООО «Строймастер» ответчику денежных средств по договору подряда составляет в 11 353 168 рублей 76 копеек.

Вместе с тем, работы ответчиком выполнялись медленно, с существенным отставанием от сроков, зафиксированных в договоре.

Как следует из раздела 5.2 договора результат выполнения работ оформляется и передается подрядчиком заказчику в виде актов о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3) с одновременным предоставлением исполнительной документации, подтверждающей выполнение соответствующих работ, предъявленных подрядчиком в актах.

Передача исполнительной документации заказчику оформляется накладной, которая подписывается подрядчиком и заказчиком при условии полной комплектности, передаваемой подрядчиком заказчику исполнительной документации.

Документы, подтверждающие выполнение работ, ответчиком не предоставлялись.

Ответчик свои обязательства по договору выполнял несвоевременно, срок исполнения обязательств по договору наступил, однако работы не были выполнены.

Как указывает истец, неисполнение договора ответчиком привело к возникновению у ООО «Строймастер» больших финансовых потерь, невозможности исполнения взятых на себя обязательств по иным договорам.

Согласно п. 14.1 договора подряда в соответствии со ст.717 ГК РФ заказчик может в любое время до сдачи ему результата работ отказаться от исполнения настоящего договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работ, выполненных до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора, путем направления такого извещения не менее чем за 10 (десять) календарных дней.

В случае нарушения подрядчиком условий настоящего договора касательно сроков выполнения работ, либо при ненадлежащем качестве производства работ подрядчиком, заказчик в соответствии со ст. 715 ГК РФ, вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения настоящего договора по результатам предварительно направленного предписания касательно хода и качества выполнения работ.

ООО «Строймастер» 03.06.2019 направило в адрес ответчика претензию Иск.№ СР03062019/18, о нарушении срока выполнения работ по договору и требованием предоставления документов по результатам работ и о выплате неустойки, что подтверждается квитанциями и описью вложением документов (идентификатор 10506635019198, 12930136006889).

Ответ на данную претензию не получен, почтовое отправление возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

По причине неисполнения ответчиком принятых на себя обязательств ООО «Строймастер» в соответствии с п. 14.1 договора, в связи со срывом сроков и несвоевременным производством работ по договору и на основании ст. 715 ГК РФ отказалось в одностороннем порядке от исполнения Договора подряда № КЛ2-61 от 07 ноября 2017 года и потребовало возврата аванса и уплаты неустойки, о чем направило ответчику претензию - уведомление Иск.№16072019/Ю от 16.07.2019, что подтверждается квитанцией и описью вложения документов (идентификатор 10506634009411, 11519137152385).

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ письма Иск.№ СР03062019/18 от 03.06.2019г., Иск.№ 16072019/Ю от 16 июля 2019г. считается доставленными ответчику, а с 20.08.2019г. (дата возвращения корреспонденции отправителю) указанный договор является расторгнутым.

Денежные средства, перечисленные ответчику в качестве аванса по договору, не были возвращены ООО «Строймастер».

В соответствии с пп. А, п. 12.2 договора, в случае нарушения подрядчиком своих обязательств по исполнению настоящего договора, заказчик имеет право потребовать от подрядчика уплаты неустойки за нарушение сроков окончания работ в размере 0,1% (ноль целых одна десятая процента) от стоимости работ по договору, за каждый день просрочки работ в целом.

03 июня 2019г. ООО «Строймастер» направило в адрес ответчика претензию Иск.№ СР03062019/18 о нарушении срока выполнения работ по договору и требованием о выплате неустойки.

Ответ на данную претензию не получен, почтовое отправление возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

В связи с допущенным подрядчиком нарушением срока выполнения работ заказчиком начислена неустойка за период с 05.04.2018 по 03.06.2019 в размере 12 688 210 руб. 28 коп.

Согласно разделу 3 договора, в общую стоимость работ входят расходы по содержанию и уборке территории производства работ с вывозом и утилизацией

строительного мусора и стоимость оборудования, основных и расходных материалов, с учетом отходов, аренды механизмов, лесов, подмостей, грузоподъемных механизмов, транспорта и т.п., необходимых для выполнения работ, заготовительно-складских расходов.

В соответствии с пп. а) п. 8.3 договора в рамках исполнения договора подрядчик выполняет приобретение, поставку, транспортировку, разгрузку, складирование на строительной площадке объекта строительной техники, материалов, временных сооружений, оборудования, необходимых для выполнения работ, их монтаж, наладку, испытание и подготовку к пуску в эксплуатацию, экспертизу материалов, очистку зоны работ от мусора, погрузку и вывоз мусора и бытовых отходов, организацию производства работ и культуры производства, размещение.

Ответчик не выполнял предусмотренную договором обязанность по очистке строительной площадки и вывозу мусора; в ходе исполнения договора все расходы по обязательствам подрядчика по вывозу и утилизации строительного мусора производились заказчиком, что подтверждается актами, подписанными подрядчиком.

Общая сумма затрат, понесенных ООО «Строймастер» по указанным обязательствам подрядчика, составляет 14 850 руб.

Факт оказания ООО «Строймастер» услуг подтверждают подписанные сторонами без замечаний УПД (актом) №16 от 24.01.2018г., на основании которых ООО «Строймастер» сдало, а ответчик принял выполненные работы на сумму 14 850 рублей.

Таким образом, у ответчика перед ООО «Строймастер» имеется задолженность по оплате услуг по вывозу мусора со строительной площадки в размере 14 850 руб.

17.07.2019 года ООО «Строймастер» заключил договор цессии с ООО «Строительные технологии» (истец) № 4637695/КХ(общ)-2805-ХОЗ, согласно которому ООО «Строймастер» уступил истцу права требования к ответчику в полном объеме, включая требование по возврату неотработанного аванса 11 353 168,76 руб., неустойки согласно п. 12.2 договора за просрочку сдачи работ в размере 12 688 210,28 руб.; стоимости услуг по вывозу мусора со строительной площадки 14 850 руб.

В соответствии со ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 384 ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

24.07.2019 года в адрес ответчика было направлено уведомление об уступке требований №СР24072019/21, что подтверждается квитанцией и описью вложения документов (идентификатор 10506633025122).

Указанные обстоятельства послужили основанием для подачи искового заявления в Арбитражный суд г. Москвы.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьями 711 и 746 ГК РФ основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ в порядке, установленном договором подряда, является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном законом и договором порядке.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 746 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых

актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Ответчик не исполнил свою предусмотренную законом обязанность по получению корреспонденции по адресу регистрации, направленное в его адрес уведомление об уступке права требования было возвращено почтой, своих возражений относительно уступленного права в адрес нового кредитора не направил.

Ответчик не представил доказательств исполнения своих обязательств по договору на спорную сумму и сдачи истцу результатов работ в установленном порядке.

Ответчик не привел доказательств наличия обстоятельств, освобождающих его от исполнения обязательств по выполнению работ.

Истцом в материалы дела представлены надлежащие доказательства в обоснование требований, которые ответчиком не опровергнуты. Ответчиком не представлено документов, свидетельствующих о возврате денежных средств.

Таким образом, ответчик без законных оснований удерживает денежные средства истца, в связи с чем денежные средства в размере 11 353 168 руб. 76 коп. являются неосновательным обогащением ответчика, которое в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит возврату.

Доводы ответчика, ссылающегося на выполнение им работ в полном объеме на сумму аванса, судом отклонены как необоснованные и документально не подтвержденные.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пп. А, п. 12.2 договора, в случае нарушения подрядчиком своих обязательств по исполнению настоящего договора, заказчик имеет право потребовать от подрядчика уплаты неустойки. За нарушение сроков окончания работ в размере 0,1% (ноль целых одна десятая процента) от стоимости работ по договору, за каждый день просрочки работ в целом.

Суд посчитал факт нарушения ответчиком обязательств по договору документально подтвержденным представленными истцом в материалы дела доказательствами.

Представленный истцом расчет судом проверен, методологически и арифметически, между тем выполнен неверно, поскольку истцом в расчете не учтено, что выполнение работ по договору было приостановлено 23.05.2018 до устранения выявленных недостатков, согласно акту фиксации выполненных работ от 23.05.2018г.

При указанных обстоятельствах, требования о взыскании с ответчика неустойки подлежали удовлетворению лишь в части за период с 05.04.2018 по 23.05.2018 в сумме 1 462 875 руб. 99 коп.

Кроме того, согласно разделу 3 договора, в общую стоимость работ входят расходы по содержанию и уборке территории производства работ с вывозом и утилизацией строительного мусора и стоимость оборудования, основных и расходных материалов, с учетом отходов, аренды механизмов, лесов, подмостей, грузоподъемных механизмов, транспорта и т.п., необходимых для выполнения работ, заготовительно-складских расходов.

Общая сумма затрат, понесенных ООО «Строймастер» по указанным обязательствам Подрядчика составляет 14 850 рублей.

Факт оказания ООО «Строймастер» услуг подтверждает подписанные сторонами без замечаний УПД (актом) №16 от 24.01.2018г., на основании которых ООО «Строймастер» сдал, а Ответчик принял выполненные работы на сумму 14 850 рублей.

Таким образом, у ответчика перед ООО «Строймастер» имеется задолженность по оплате услуг по вывозу мусора со строительной площадки в размере 14 850 руб.

В связи с допущенной ответчиком просрочкой оплаты истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 49 287 руб. 37 коп. за период с 23.08.2019г. по 13.09.2019г.

Судом проверен расчет суммы процентов, признан верным, в связи с чем, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 49 287 руб. 37 коп. подлежали удовлетворению.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отклоняются судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Ответчик несет ответственность за неполучение корреспонденции.

Заявление о неполучении ответчиком почтовых отправлений не имеет правового значения.

Все письма направлялись ответчику по юридическому адресу, указанному в ЕГРЮЛ. Согласно ст. 165.1. ГК РФ, сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с п. 68. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Факт поступления корреспонденции подтвержден отчетами об отслеживании.

Ответчик указывает, что судом упущено обстоятельство, что согласно п. 2.2. договора, подрядчик выполняет работы за свой риск и своим иждивением (своими силами и средствами из собственных материалов с использованием собственной рабочей силы, строительной техники, силами и средствами привлеченных им подрядных организаций) Однако приводит лишь часть пункта, поскольку далее в том же пункте указано: «а также с использованием материалов, предоставленных заказчиком (давальческие материалы).

Помимо искажения факта, довод не содержит указания на допущенную судом ошибку, которая привела к принятию неправильного решения, что являлось бы основанием для его отмены.

Довод ответчика, что судом проигнорирован факт того, что им были представлены доказательства направления истцу актов КС-2, КС-3, не состоятельны, поскольку в материалах дела имеется мотивированный отказ истца от приемки данных документов.

Ответчик указывает, что судом не отражено обстоятельство, что в срок до 09.02.2018г. работы велись в срок. Данный довод не подтверждается материалами дела, и не содержит указание на надлежащее исполнение ответчиком своих обязательств или на наличие оснований для отмены решения.

Ответчик, заявляя, что суд искажает обстоятельства по делу в части неисполнения им обязанности по уборке территории, вывозу и утилизации мусора не указывает на материалы дела, которыми бы это доказывалось и которые суд не оценил, при этом ответчик ссылается на документы, подтверждающие оказание истцом услуг по вывозу мусора и предоставления компрессора.

Ответчик ссылается на то, что истец не доказал факт невыполнения ответчиком работ, однако отрицательный факт не подлежит доказыванию. Материалами дела доказано, что истцом исполнена его часть обязательств, и не установлено исполнение ответчиком его обязательств, следовательно, работы не сданы.

Ответчик указывает, что им предоставлены доказательства выполнения работ и документы, подтверждающие возмещение расходов на уборку территории и вывоз мусора, однако не представил в материалы дела доказательства исправления недостатков работ.

Расходы на вывоз мусора и уборку подтверждаются подписанным сторонами УПД, а не счет-фактурой как указывает ответчик, таким образом суд правильно оценил факт неисполнения ответчиком обязанности сдать работы, и факт оказания истцом услуг по вывозу мусора и уборке территории.

При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция приходит к выводу, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права. В свою очередь, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда от 27.02.2020 г.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2020 по делу №А40-288484/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.Н. Семикина

Судьи

В.Я. Гончаров

И.А. Титова