



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-9696/2020

г. Москва
03 августа 2020 года

Дело № А41-17405/16

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июля 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 августа 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Боровиковой С.В.,
при ведении протокола судебного заседания: Малофеевой Ю.В.,
в судебном заседании участвуют представители:
от ИП Мусатова Евгения Владимировича (ОГРНИП 308770000140107; ИНН 771410215220): Матюшенков С.Ю. представитель по доверенности от 23.10.18 г.
от ИП Малькова Виктора Александровича (ОГРНИП 311774634101201; ИНН 771301766443): Матюшенков С.Ю. представитель по доверенности от 23.10.18 г.;
от ООО «Инвест-Развитие» (ОГРН 5137746111377, ИНН 7708801603): представитель не явился, извещен надлежащим образом;
от ООО «Сити-Консалтинг» (ОГРН 5137746111432, ИНН 7729757641),: представитель не явился, извещен надлежащим образом;
от ООО «Сити-Капитал» (ОГРН 5137746108550; ИНН 7708801547) представитель не явился, извещен надлежащим образом;
от ООО «Бизнес Планирование» (ИНН 7708801554) - представитель не явился, извещен надлежащим образом;
от ООО ОАО «Альфа-Банк» (ОГРН 1027700067328, ИНН 7728168971): представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (ОГРН 1047727043561, ИНН 7727270299) представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от Министерства имущественных отношений Московской области (ОГРН 1025005245055; ИНН 7725131814) представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (ОГРН 1027700485757; ИНН 7705401340): представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от Администрации Дмитровского муниципального района Московской области (ОГРН 1035001600171; ИНН 5007007212) представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от Администрации городского поселения Икша Дмитровского муниципального района Московской области (ОГРН 1055001022845; ИНН 5007050730) - представитель не явился, извещен надлежащим образом;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Сити-Консалтинг», Общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Развитие», Общества с ограниченной ответственностью «Сити-Капитал», Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Планирование» на определение Арбитражного суда Московской области от 20 мая 2020 года по делу № А41-17405/16, по иску ИП Мусатова Евгения Владимировича, ИП Малькова Виктора Александровича к ООО «Инвест-Развитие», ООО «Сити-Консалтинг», ООО «Сити-Капитал», ООО «Бизнес Планирование» третьи лица: ОАО «АльфаБанк», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской, Министерство имущественных отношений Московской области, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области, Администрация Дмитровского муниципального района Московской области, Администрация городского поселения Икша Дмитровского муниципального района Московской области об установлении сервитута,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальные предприниматели Мусатов Евгений Владимирович и Мальков Виктор Александрович обратились в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Сити-Консалтинг», Обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-Развитие», Обществу с ограниченной ответственностью «Сити-Капитал», Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Планирование» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя с ООО «Инвест-Развитие» в пользу ИП Малькова Виктора Александровича 285 000 руб. С ООО «Сити-Консалтинг» в пользу ИП Малькова Виктора Александровича 285 000 руб. С ООО «Бизнес Планирование» в пользу ИП Малькова Виктора Александровича 285 000 руб. С ООО «Сити-Капитал» в пользу ИП Малькова Виктора Александровича 285 000 руб. С ООО «Инвест-Развитие» в пользу ИП Мусатова Евгения Владимировича 27 250 руб. С ООО «Сити-Консалтинг» в пользу ИП Мусатова Евгения Владимировича 27 250 руб. С ООО «Бизнес Планирование» в пользу ИП Мусатова Евгения Владимировича 27 250 руб. С ООО «Сити-Капитал» в пользу ИП Мусатова Евгения Владимировича 27 250 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20 мая 2020 года по делу № А41-17405/16 заявление удовлетворено в полном объеме (т. 11 л.д63-67).

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «Сити-Консалтинг», ООО «Инвест-Развитие», ООО «Сити-Капитал» и ООО «Бизнес Планирование» обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой полагая, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции определения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истцов возражал против доводов заявителя апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей

ответчиков и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru.

Заслушав представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Индивидуальные предприниматели Мусатов Евгений Владимирович и Мальков Виктор Александрович обратились в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Инвест-Развитие» и ООО «Сити-Консалтинг» об установлении права ограниченного пользования земельным участком (сервитута) с кадастровым номером 50:04:0070310:3282, расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский район, г/п Икша, пос. ОПХ «Ермолино» по варианту № 3 дополнения к экспертному заключению 256/2016 от 12.11.2016 и в соответствующих координатах, сроком действия бессрочно, ежедневно, круглосуточно, с установлением годовой стоимости сервитута в размере 101910 руб. пропорционально доле каждого собственника в праве собственности на земельный участок (с учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены ОАО «АльфаБанк», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской, Министерство имущественных отношений Московской области, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области, Администрация Дмитровского муниципального района Московской области, Администрация городского поселения Икша Дмитровского муниципального района Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.06.2017 по делу № А41-17405/16, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2017, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2017 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело № А41-17405/16

направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области. (т. 1 л.д.2-7).

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа 31.10.2019 решение Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 по делу № А41-17405/2016 оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения

Индивидуальные предприниматели Мусатов Евгений Владимирович и Мальков Виктор Александрович обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о возмещении понесенных по данному делу судебных издержек, связанных рассмотрением дела в Арбитражном суде Московской области, Десятом арбитражном апелляционном суде и Арбитражном суде Московского округа.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования о взыскании судебных расходов, исходил из того, что ответчиком представлены доказательства обоснования заявленных требований.

Оспаривая определение суда первой инстанции по мотивам, изложенным в апелляционной жалобе, ответчики указывают, что взысканные судебные расходы являются чрезмерными.

Апелляционный суд не может согласиться с доводами апелляционной жалобы в силу следующего.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь

(представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление Пленума от 21.01.2016 N 1), в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 выше названного Постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера

оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно рекомендациям, изложенным в постановлении Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Как следует из материалов дела, 24.03.2016 г. между ИП Мальковым Виктором Александровичем, ИП Мусатовым Е.В. и адвокатом Матюшенковым С.Ю. был заключен договор оказания юридических услуг № АК-7 на представление интересов в Арбитражном суде Московской области при рассмотрении заявления об установлении сервитута для получения доступа к земельному участку с кадастровым номером 50:04:0070310:1259.

Согласно п. 3.1 указанного договора вознаграждение исполнителя зависит от количества инстанций, в которых будут представляться интересы истцов, а именно: 1. Представление интересов в суде первой инстанции – 150 000 рублей, куда включается

подготовка позиции и иных необходимых документов, совершение необходимых действий, участие в трех заседаниях.

В случае, если количество заседаний в суде первой инстанции превысит три, каждое последующее заседание подлежит дополнительной оплате в размере 20 000 рублей, куда включается корректировка позиции в случае необходимости и совершение иных действий.

. Представление интересов в суде апелляционной инстанции – 100 000 рублей, куда включается подготовка позиции и иных необходимых документов, совершение необходимых действий, участие в трех заседаниях.

В случае, если количество заседаний в суде апелляционной инстанции превысит три, каждое последующее заседание подлежит дополнительной оплате в размере 20 000 рублей, куда включается корректировка позиции в случае необходимости и совершение иных действий.

. Представление интересов в суде кассационной инстанции – 100 000 рублей, куда включается подготовка позиции и иных необходимых документов, совершение необходимых действий, участие в трех заседаниях.

В случае, если количество заседаний в суде кассационной инстанции превысит три, каждое последующее заседание подлежит дополнительной оплате в размере 20 000 рублей, куда включается корректировка позиции в случае необходимости и совершение иных действий.

В случае направления дела на новое рассмотрение, представительство при повторном рассмотрении оплачивается по цене, установленной настоящим пунктом для представления интересов в соответствующей инстанции.

В связи с ликвидацией адвокатского кабинета и вступлением адвоката Матюшенкова С.Ю. в партнерство Адвокатского бюро города Москвы «БГМП» между сторонами 10.04.2017г. было подписано соглашение о передаче договора оказания юридических услуг АК-7 от адвоката Матюшенкова С.Ю. к адвокатам Адвокатского бюро города Москвы «БГМП».

Исполнитель оказал услуги и выполнил свои обязательства, что подтверждается актом №1 от 28.11.2019г. приемки-передачи оказанных юридических услуг по договору оказания юридических услуг 7-АК от 24.03.2016г.

Доказательствами несения Мальковым В.А. расходов в заявленном размере являются: - Договор оказания юридических услуг 7 - АК от 24.03.2016г.; - Соглашение от 17.04.2017г о передаче договора оказания юридических услуг 7-АК от 24.03.2016г.; - Акт №1 от 28.11.2019г. приемки-передачи оказанных юридических услуг; - Квитанция к приходно-кассовому ордеру от 28.03.2016г. на 150 000 рублей; - Квитанция к приходно-кассовому ордеру от 16.09.2016г. на 20 000 рублей; - Квитанция к приходно-кассовому ордеру от 20.10.2016г. на 20 000 рублей; - Квитанция к приходно-кассовому ордеру от 18.11.2016г. на 20 000 рублей; - Квитанция к приходно-кассовому ордеру от 14.12.2016г. на 20 000 рублей; - Квитанция к приходно-кассовому ордеру от 27.01.2017г. на 20 000 рублей; - Квитанция к приходно-кассовому ордеру от 02.03.2017г. на 20 000 рублей; - Квитанция к приходно-кассовому ордеру от 23.03.2017г. на 20 000 рублей; - Квитанция к приходно-кассовому ордеру от 11.04.2017г. на 20 000 рублей; - Платежное поручение № 1 от 14.01.2020г. на 830 000 рублей.

ИП Мусатов Е.В. просит взыскать расходы в общем размере 109 000 руб., которые состоят из следующего. Мусатовым Е.В. заключен договор на оказание услуг по составлению межевого плана, необходимого для регистрации сервитута, составление заявления о регистрации сервитута и подачу данного заявления в орган регистрации.

Стоимость услуг составила 34 000 рублей, что подтверждается договором на возмездное оказание услуг от 26.12.2019г.

Необходимость несения данных расходов обусловлена необходимостью подготовки межевого плана в связи с письмом Управления Росреестра по Московской области №50-6а10-3052/19 от 30.08.2019, в котором указано на необходимость предоставления указанного документа.

Поскольку расходы понесены в целях исполнения судебного акта и связаны требованием органа регистрации права, суд оценивает их как относящиеся к судебным, в связи с чем они также подлежат возмещению.

В ходе рассмотрения дела №А41-17405/2016 определением от 18.04.2018г. проведение экспертизы поручено экспертной организации ООО «Центральная лаборатория судебной экспертизы «Первый Эксперт» (ОГРН 1107746947934; ИНН7701897455), экспертам Бурлакову Виктору Сергеевичу, Гусько Дмитрию Михайловичу, Гайнуллину Ренату Ремировичу.

Платежным поручением №162 от 16.04.2018г. ИП Мусатов Е.В. перечислил на депозит суда 75 000 руб. для проведения экспертизы при повторном рассмотрении.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что понесенные истцами расходы на оплату юридических услуг непосредственно связаны с защитой прав и законных интересов общества по настоящему делу и фактически им понесены.

С учетом правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О, арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции обоснованно взысканы с ответчиков расходы на оплату услуг представителя в соответствии с положениями статей 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом существа и характера спора, объема доказательственного материала, общей продолжительности судебного разбирательства в арбитражном суде, количества судебных заседаний, характера и объема выполненных исполнителем юридических услуг процессуальных действий.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отклоняются по следующим основаниям.

В пункте 11 Постановления N 1 от 21.01.2016 Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что разрешая вопрос о размере сумм взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшить его произвольно, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь вышеприведенными нормами права и правовыми позициями вышестоящих судов, исходит из того, что законодательством Российской Федерации установлен принцип свободы в заключении договоров, в том числе и на оказание юридических услуг.

При этом гонорар представителя зависит от многих факторов, а сумма вознаграждения не может быть ограничена минимально установленными ставками на определенные виды услуг. Таким образом, лицо, участвующее в деле, вправе заключить договор с представителем на любую сумму. В то же время, при отнесении судебных издержек на другую сторону по делу, суд оценивает их разумность и обоснованность в целях соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле.

Учитывая специфику, сложность и обстоятельства спора, предполагало вовлечение в процесс высококачественных и высокооплачиваемых представителей-профессионалов, в связи с чем затраты другой стороны на оплату юридических услуг не могли бы составить минимальную или даже среднюю стоимость таких услуг, сложившуюся в регионе.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в любом случае, конкретный размер стоимости юридических услуг по конкретному делу, зависит от обстоятельств и сложности дела, что не исключает его определение именно в той величине, которая была оплачена истцами.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения Арбитражного суда Московской области.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 20 мая 2020 года по делу № А41-17405/16 , оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

С.В. Боровикова