



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-59593/2020

г. Москва

Дело № А40-92031/20

10 декабря 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 декабря 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 декабря 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Семикиной О.Н.,

судей: Гончарова В.Я., Кузнецовой Е.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Платоновым Д.М.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "КОМПОЗИТ-ИЗДЕЛИЯ",

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.09.2020 по делу № А40-92031/20,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ГАРАНТСТРОЙ" (ОГРН 1177746110024, ИНН 7704390783)

к обществу с ограниченной ответственностью "КОМПОЗИТ-ИЗДЕЛИЯ" (ОГРН 1117746673318, ИНН 7731412203)

о взыскании,

при участии в судебном заседании:

от истца: Гришина А.А. по доверенности от 02.03.2020,

от ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Гарантстрой" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Композит-Изделия" о взыскании суммы задолженности по договору подряда № 20/02/2019 от 20 февраля 2019 г. дополнительному соглашению № 1 от 13 мая 2019 г. в размере 729 004,99 руб.; неустойки в соответствии с п. 9.3 договора в размере 104 131,68 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с 10.11.2019 г. по 02.09.2020 г. в размере 23 143,11 руб.; процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с 03.09.2020 г. по день фактической оплаты долга, исходя из ключевой ставки, действующей в соответствующие периоды (с учетом принятого заявления в порядке ст. 49 АПК РФ).

Ответчиком было представлено встречное исковое заявление о взыскании суммы пени за период с 18.05.2019 г. по 31.05.2019 г. в размере 93 241,27 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2020 первоначальные иски удовлетворены в полном объеме, встречный иск возвращен.

Не согласившись с решением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2020, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, находит решение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2020 не подлежащим изменению или отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 20 февраля 2019 г. между ООО "Гарантстрой" и ООО "Композит-Изделия" был заключен договор подряда № 20/02/2019 г. на выполнение ремонтно-строительных работ по адресу: г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, эт. 3, ком. № 25Б.

Фактическая стоимость работ составила 6 093 399,47 руб. Истцом в соответствии с п. 2.9 договора указанные работы были выполнены и сданы, что подтверждается подписанными без замечаний актами КС-2, справками КС-3, а ответчиком работы оплачены.

13 мая 2019 г. стороны подписали дополнительное соглашение № 1 на работы на сумму согласно смете 1 079 004,99 руб.

Истцом указанные работы были выполнены и сданы, что подтверждается подписанными без замечаний актами КС-2, КС-3 к дополнительному соглашению № 1 от 01 июля 2019 г.

Ответчиком частично оплачены работы, по КС-2 № 2 от 03.06.2019 г. сумма долга составляет 221 694,89 руб., по КС-2 № 1 от 01.07.2019 г. сумма долга составляет 507 310 руб.

Сумма долга согласно расчету истца равна 729 004,89 руб.

Ответчик задолженность в указанном размере признал, что подтверждается письмом исх. № 1803-1кс от 18 марта 2020 г., где просит о предоставлении рассрочки до июня 2021 г. с ежемесячным платежом 50 000 руб.

Поскольку данным порядком оплаты истца не устраивал и с момента направления указанного письма ответчик не произвел ни одного платежа в счет погашения долга, истец 26 марта 2020 г. направил претензию исх. № 47 от 26 марта 2020 г., которая оставлена ответчиком без внимания и удовлетворения.

Ответчик не представил доказательств оплаты долга за выполненные работы, в связи с чем, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 729 004,99 руб., признаются обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

В случае нарушения заказчиком сроков оплаты подрядчик выставляет неустойку в размере 0,1% от суммы просроченного платежа (п. 9.3 договора) за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости неоплаченных работ.

В соответствии с расчетом истца размер неустойки составляет 104 131,68 руб.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным, соответствующим фактическим обстоятельствам дела и условиям договора.

Также истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, просил взыскать за период с 10.11.2019 г. по 02.09.2020 г. в размере 23 143,11 руб.

Расчет процентов судом проверен, сторонами не оспорен, признан законным и обоснованным, составленным в соответствии с установленным законом порядком, а также положениями статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации относительно периода взыскания.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявления, признаны несостоятельными, поскольку не соответствуют нормам права, подлежащим применению при рассмотрении настоящего спора и фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Довод ответчика о том, что судом ошибочно установлен факт выполнения работ истцом, несостоятелен.

Суд правомерно установил, что истцом указанные в договоре работы были выполнены и сданы, что подтверждается подписанными без замечаний актами КС-2, КС-3 к договору и к дополнительному соглашению № 1 от 01 июля 2019 г., которые приобщены к материалам дела.

Ответчиком не были представлены в суд доказательства, свидетельствующие о выполнении истцом работ с ненадлежащим качеством и о предъявлении соответствующих претензий и направлении мотивированных возражений в приемке.

В своей апелляционной жалобе ответчик искажает смысл письма №1803-1кс от 18.03.2020г. указывая, что судом упущено обстоятельство, что ответчиком не признан долг в письме, а якобы просит предоставить исполнительную документацию, согласованную с управляющей компанией АО «Технополис Москва».

По данному письму ответчик признает долг и просит о рассрочке предлагая свой вариант выплаты долга в течении 1 года и 2 месяцев.

Ссылка заявителя жалобы на то, что не передана исполнительная документация в полном объеме, отклоняется апелляционным судом, поскольку само по себе отсутствие исполнительной документации не может являться основанием для неоплаты выполненных работ, так как не доказано, что ее отсутствие препятствует эксплуатации полученных результатов работ.

Основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ (ст. ст. 702, 711, 720, 726, 746, 753 ГК РФ), а также по смыслу ст. 726 ГК РФ, отказываясь оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине не передачи подрядчиком исполнительной документации, заказчик обязан доказать, что отсутствие такой документации исключает возможность использования результата работ по прямому назначению, однако, такие доказательства ответчик при рассмотрении дела судом первой инстанции в материалы дела не представил.

Кроме того акты выполненных работ подписаны ответчиком без замечаний, работы приняты в полном объеме; исполнительная документация передана ответчику, что подтверждается письмами от 24.07.2019 г и 07.08.2019 г.; исполнительная документация была передана АО «Технополис «Москва» (управляющая компания ТЦ), которая была подписана и принята на хранение, что подтверждается письмом от 15.01.2020 г.

Суд первой инстанций, исходя из принципов относимости и допустимости доказательств, установленных ст. ст. 67 и 68 АПК РФ, оценив представленные в материалы дела доказательства пришел к обоснованному выводу о доказанности наличия у ответчика задолженности по договору подряда № 20/02/2019 от 20.02.2019 г.

Довод ответчика, что судом проигнорирован факт того, что истец не предоставил итоговый акт не состоятелен в силу того, что итоговый акт не имел правового значения для настоящего спора, поскольку: форма итогового акта сторонами

в договоре не согласована; его отсутствие само по себе не исключает обязанности ответчика произвести оплату принятых работ, поскольку по сути сведения, подлежащие отражению в таком документе; дублируют информацию по всем подписанным в ходе исполнения актам, обязанность по оплате принятых работ согласно закону и условиям п.2.7 договора привязана к принятию выполненных работ, а не к моменту подписания итогового акта.

Ответчик утверждает, что исполнительная документация была передана управляющей компании 15.01.2020 г. и с этой даты наступают основания для выплаты гарантийного удержания (п.2.7. договора), и, следовательно, судом якобы не был проверен расчет договорной неустойки.

Данный довод ответчика противоречит действительности, так как письмо от 15.01.2020 г. за подписью главного специалиста технического надзора АО «Технополис Москва» устанавливает лишь факт передачи исполнительной документации на хранение архивариусу данной организации и не может являться начальной датой для начисления договорной неустойки.

Более того, истцом были заявлены уточнения исковых требований, где были подробно предоставлены расчеты по договорной неустойке.

Кроме того судом был сделан правильный вывод об отсутствии двойной ответственности ответчика, поскольку неустойка и проценты за пользование чужими денежными средствами взысканы за разные периоды времени, даты начисления санкций не совпадают друг с другом.

При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция приходит к выводу, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права. В свою очередь, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда от 09.09.2020 г.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2020 по делу №А40-92031/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.Н. Семикина

Судьи

В.Я. Гончаров

Е.Е. Кузнецова