

**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****10АП-9486/2024**

г. Москва

19 июня 2024 года

Дело № А41-49421/19

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июня 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 июня 2024 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Терешина А.В.,

судей: Елифанцевой С.Ю., Шальневой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания Заболоцких В.Н.,

при участии в заседании:

Уразов Е.К.,

конкурсный управляющий ООО «ПТК Перловский» - Бабкин О.П.,

от ООО «Феникс» - Татаринов П.И., представитель по доверенности от 05.04.2024,

иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Уразова Евгения

Константиновича на определение Арбитражного суда Московской области от

15.04.2024 по делу № А41-49421/19,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.02.2020 должник - ООО «ПТК Перловский» признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.11.2020 конкурсным управляющим ООО «ПТК Перловский» утвержден Бабкин Олег Петрович, член Ассоциации МСОПАУ.

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление Уразова Евгения Константиновича о признании недействительными результатов электронных торгов, состоявшихся 27.12.2022 в форме открытого аукциона и применении последствий признания торгов недействительными.

От Уразова Е.К. поступило заявление об уточнении оснований иска и привлечении к настоящему спору в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований: ООО «Ирида Инвестментс»; Левакова Максима Андреевича; Алдашкину Валерию Сергеевну; Гуляеву Полину Михайловну.

Определением от 15.04.2024 Арбитражный суд Московской области отказал в удовлетворении заявления Уразова Е.К. об уточнении оснований иска и привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

В удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом, Уразов Евгений Константинович обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте «Электронное правосудие» www.kad.arbitr.ru.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268 АПК РФ.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В пунктах 1 и 5 Информационного письма от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что публичные торги могут быть признаны недействительными только при существенном нарушении процедуры их проведения, которое могло повлиять на результат торгов.

При этом под существенным нарушением следует понимать такое отклонение от установленных требований, которое повлекло или могло повлечь иные результаты торгов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов заинтересованного лица.

Порядок проведения торгов по продаже имущества в ходе конкурсного производства, регламентирован статьями 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

По смыслу статьи 139 Закона о банкротстве торги, в том числе посредством публичного предложения, проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения должником наибольшей цены за реализуемое имущество.

В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве "Конкурсное производство" основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь,

через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПТК Перловский» Уразовым Е.К. подано заявление о признании недействительными электронных торгов, проведенных 27.11.2022 в форме открытого аукциона с закрытой формой предложения по продаже имущества ООО «ПТК Перловский»:

Лот № 1 - Недвижимое имущество (нежилые помещения, сооружения неотделимые (составные) вещи) в составе 20 позиций; применении последствий недействительности торгов в виде признания недействительным договора №1 от 27.11.2022, заключенного с единственным участником ООО «Феникс».

В обоснование требований заявитель указал, что торги проведены организатором торгов с существенными нарушениями:

начальная цена в соответствии с Положением о реализации имущества занижена по сравнению с отчетом независимого оценщика на 107 млн. руб., что является существенным занижением начальной стоимости имущества, выставленного на торги;

в составе лота реализовано здание, площадь которого не соответствовала фактической площади с учетом реконструкции, исходя из фактической площади рыночная стоимость составляла не менее 360 939 683, 17 руб.;

разница с ценой, установленной Положением о порядке продажи, составила более 64%; начальная цена в соответствии с Положением о реализации имущества занижена по сравнению с его рыночной стоимостью на 186 млн. руб., что является существенным занижением начальной стоимости имущества, выставленного на торги;

начальная стоимость имущества должна была составлять не менее 466 387 015 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать как наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством, так и то, восстанавливается ли его нарушенное право при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки. При этом основанием для признания торгов недействительными может служить не всякое нарушение, а лишь имеющее существенное влияние на результаты торгов и находящееся в причинной связи с ущемлением прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Возможность признания судом недействительными торгов в связи с нарушением правил, предусмотренных законом, если указанные нарушения действительно имели место, влечет обязанность для суда выяснить не только факт допущенных нарушений при проведении торгов, но также совокупность иных обстоятельств.

В частности, суду необходимо выяснить: могут ли права и законные интересы конкретного лица быть защищены и восстановлены принятием судебного акта; возможно ли после разрешения спора и признания торгов недействительными достижение целей торгов путем проведения повторных торгов; исполнены ли контракты, заключенные по итогам торгов, проведенных с нарушением правил закона;

возможно ли приведение сторон в первоначальное состояние; в чем выражается заинтересованность лица, оспаривающего торги.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 ГК РФ.

Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

Основаниями для признания проведенных торгов недействительными является совокупность двух обстоятельств: нарушения норм закона при проведении торгов и нарушения прав и законных интересов лица, оспаривающего такую сделку.

Заинтересованное лицо должно представить суду доказательства нарушения закона при проведении торгов, а также нарушения его прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными.

Вместе с тем, материалы дела не содержат доказательств того, что кто-то был отстранен от участия в торгах, была необоснованно отклонена высшая цена, продажа осуществлена ранее указанной даты в объявлении о проведении торгов №10072485 от 16.11.2022.

Согласно положениям ответа на вопрос 10 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2016), под иными нарушениями, которые влекут признание торгов недействительными понимаются нарушения, которые привели к незаконной передаче на публичные торги имущества должника.

Таким образом, Уразовым. Е.К. не заявлено ни одного обстоятельства, которое согласно закону, являлось бы основанием для признания торгов недействительным. Порядок проведения торгов по продаже имущества должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, регулируется Законом о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве.

Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов. При этом, исходя из пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, описание предмета торгов и порядок ознакомления устанавливается в сообщении о продаже.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

21.10.2022 комитетом кредиторов совместно с залоговым кредитором ООО «Ирида Инвестментс» утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в порядке пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве.

Совместное утверждение Положения обусловлено тем, что в состав реализуемого имущества входили как залоговое имущество, так и незалоговое.

Конкурсным управляющим опубликовано в ЕФРСБ объявление № 10072485 о проведении электронных торгов 27.12.2022 в форме открытого аукциона с закрытой формой предложения о цене на электронной площадке «Аукцион-центр» (далее - ЭТП)

<http://www.aukcioncenter.ru>, оператор ЭТП - ООО «ИстКонсалтингГрупп» по продаже имущества ООО «ПТК Перловский»:

Лот №1: Недвижимое имущество (нежилые помещения, сооружения, неотделимые (составные) вещи) в количестве 20 позиций. По имуществу входящему в лот имеются обременения и ограничения (в том числе, наложенные в уголовного производства). Начальная цена - 280000000 руб.

Лот №2: Легковые и грузовые транспортные средства в количестве 10 шт. (имеются обременения, в том числе, наложенные в уголовном производстве). Начальная цена -5500000 руб.

Лот №3: Дебиторская задолженность (права требования) в количестве 14 шт. Начальная цена - 36502490,55 руб. Лот №4: Товарно-материальные ценности по списку. Начальная цена - 647582,59руб.

В указанном сообщении в полном объеме отражены сведения, установленные пунктами 9, 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в том числе сведения о предмете торгов, порядок ознакомления с имуществом.

При этом к указанному объявлению приложены сведения, отражающие состав имущества и его характеристики.

В соответствии с файлом «Состав лота № 1» на торги выставлено поименованное имущество.

Судом установлено, что при описании предмета торгов конкурсным управляющим отражены сведения как по площади объектов, отраженной в правоустанавливающей документации, так и по технической документации с учетом реконструкции, что исключает отсутствие у потенциальных участников торгов осведомленности о действительных технических характеристиках имущества в составе лота № 1, выставленного на торги.

Реализуемое на оспариваемых торгах имущество определено (индивидуализировано) в достаточной степени.

Иные сведения о реализуемых объектах недвижимого имущества потенциальные покупатели могли получить в порядке пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве путем ознакомления с документами у конкурсного управляющего, а также путем

непосредственного осмотра реализуемого имущества должника, о чем конкурсным управляющим указано в вышеупомянутом сообщении о торгах.

При этом суд учитывает, что по факту ознакомления с предметом торгов управляющим велся журнал, согласно которому с предметом торгов ознакомились: 08.12.2022 - Пономарев А.С., 16.12.2022 - Миронов Р.М.

По результатам проведения торгов с единственным участником ООО «Феникс» заключен договор на сумму 281 125 000 руб., что также свидетельствует о наличии у потенциальных участников торгов возможности ознакомиться с характеристиками продаваемого имущества, и принять объективное решение об участии в торгах, и как следствие, о достаточной осведомленности участников торгов, подавших заявку, о реализуемом на торгах имуществе должника, и об отсутствии неопределенности при проведении торгов.

С учетом изложенного, действия организатора торгов соответствуют положениям пунктов 9, 10 статьи 110 Закона о банкротстве и не направлены на ограничение круга лиц, участвующих в торгах.

Торги проведены в полном соответствии с требованиями Закона о банкротстве. В соответствии с пунктом 2 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Согласно статье 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Право собственности на здания, сооружения и иное вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации (статья 219 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право собственности на недвижимое имущество подлежит государственной регистрации в порядке, установленном Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ

«О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон № 218-ФЗ), возникает (изменяется, прекращается) с момента такой государственной регистрации. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество является юридическим актом признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества.

Государственная регистрация права в ЕГРН является единственным доказательством существования зарегистрированного права (пункты 3, 5 статьи 1 Закона № 218-ФЗ).

С учетом изложенного, именно ЕГРН служит источником информации о технических характеристиках объекта недвижимого имущества.

С момента государственной регистрации недвижимое имущество становится объектом гражданских прав и может быть включено в конкурсную массу должника в целях последующей реализации для удовлетворения требований кредиторов.

Следовательно, технические улучшения объекта, зарегистрированного в ЕГРН (например, увеличение площади), следуют судьбе такого объекта.

В указанном случае Уразов Е.К. не представил сведения о том, каким образом выбранное конкурсным управляющим информационное наполнение публикации повлияло на права и обязанности заявителя.

Доказательства того, что неуказание каких-либо сведений не позволило реализовать имущество, либо сделало затруднительным проведение торгов, либо повлияло к формированию цены имущества, в материалы дела не представлены. Какое-либо манипулирование ценой, действия по занижению цены продажи, не установлено.

Более того, спорное имущество частично обременено залогом в пользу ООО «Ирида Инвестментс» (определения Арбитражного суда Московской области от 18.10.2019, от 13.11.2020).

Оспариваемые торги проведены в соответствии с Порядком продажи имущества, утвержденном на заседании комитета кредиторов с участием залогового кредитора, что подтверждается протоколом № 10 от 21.10.2022.

Указанный Порядок реализации опубликован 24.10.2022 в ЕФРСБ. Как видно ни Порядок реализации в порядке пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве, ни решение комитета кредиторов в порядке пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве не оспорены.

При этом, по иным Порядкам реализации Уразов Е.К. обращался с заявлением о разрешении разногласий.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.09.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021, постановлением Арбитражного суда Московской области от 30.03.2022, в удовлетворении заявленных требований Уразова Е.К. отказано.

Начальная стоимость реализации спорного имущества определена залоговым кредитором и членами комитета кредиторов с учетом оценки рыночной стоимости. При этом Закон о банкротстве не содержит положений, что полученная в ходе оценки цена имущества должна иметь характер начальной продажной цены.

Полученная оценочная стоимость является лишь ориентиром для принятия соответствующими кредиторскими органами решения об установлении начальной цены продажи.

Следует отметить, что действительная (реальная) продажная цена имущества может быть определена только в результате выставления его на торги в зависимости от наличия и количества спроса потенциальных покупателей на это имущества.

Кроме того, устанавливая начальную продажную цену, определяется лишь нижняя граница стоимости реализуемого имущества, что не препятствует продаже имущества при наличии соответствующего предложения по более высокой цене в ходе проведения торгов в форме аукциона.

В указанном случае начальная цена продажи утверждена кредиторами, окончательная цена имущества сформирована по результатам торгов, что исключает возможность реализации имущества по заниженной цене и опровергает доводы о нарушении порядка формирования окончательной цены продажи.

Разногласия заявителя и управляющего относительно рыночной стоимости имущества нивелируются результатами торгов, поскольку по результатам торгов выявляется реальная рыночная цена имущества должника.

Доказательства, свидетельствующие о наличии существенных нарушений порядка проведения торгов, повлекших неправильное определение цены продажи, в материалах дела отсутствуют.

С учетом изложенного, при проведении оспариваемых торгов не были допущены существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи, а также не были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Действия организатора торгов соответствуют положениям статей 110, 111 Закона о банкротстве и не направлены на ограничение круга лиц, участвующих в торгах.

Уразов Е.К. неверно интерпретирует отчет оценщика, на который ссылается.

Из отчета ясно видно, что оценщик учитывал при оценке площадь по техническому паспорту.

Оценщиком фактическая площадь учитывалась, до потенциальных покупателей сведения о ней доводились, осмотры фактически вещи - проводились.

Необходимость в переоценке по требованию Уразова Е.К. не требовалась.

Более того, пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 №101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.

Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Относительно непринятия уточнения основания заявления суд апелляционной инстанции установил следующее.

Вопросы уточнения основания заявления регулируются ст. 49 АПК РФ, пунктом 25 Постановления Пленума ВС РФ №46 от 23.12.2021.

Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

В качестве изменения основания иска, как правило, не могут рассматриваться представление новых доказательств и указание истцом обстоятельств, которые подтверждаются этими доказательствами.

По сути Уразов Е.К., оспаривая торги, ставил под сомнение порядок подготовки проведения торгов, указывая изначально на не проведение полноценной оценки выставяемого на продажу имущества.

Заявляя уточнение оснований Уразов Е.К. по сути представил дополнительную аргументацию, которая по его мнению подтверждает нарушения при подготовке (а следовательно и при проведении) торгов.

Относительно отказа в привлечении к спору третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требований, суд апелляционной инстанции установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Процессуальный статус участвующих в деле лиц урегулирован арбитражным процессуальным законодательством, при этом возможность наделения каждого из участвующих в деле лиц тем или иным статусом не может быть произвольной. При решении вопроса о допуске лица в процесс суд обязан исходить из того, какой правовой интерес имеет данное лицо.

Исходя из смысла статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Из анализа указанных положений закона следует, что третье лицо вступает в процесс с целью защиты своих нарушенных либо оспоренных прав и законных интересов.

Наличие у такого лица права связано с тем, что оно является предполагаемым субъектом спорного материального правоотношения, его интересы направлены на предмет уже существующего спора.

Предмет заявления не содержит требования о признании решения комитета кредиторов недействительным в этой связи суд обоснованно пришел к выводу, что данный спор на их права и обязанности не влияет.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления Уразова Е.К. о привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, так как заявитель не представил доказательств того, как судебный акт может повлиять на права и обязанности указанных лиц.

Наличие какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для привлечения названных лиц к участию в деле, поскольку по смыслу статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое право появляется только у лиц, о чьих правах и обязанностях может быть принят судебный акт.

Учитывая установленные обстоятельства, апелляционная коллегия считает, что вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований является правомерным, поскольку заявителем в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлены доказательства того, что при проведении оспариваемых торгов допущены нарушения норм закона, равно как и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, доводы апеллянта, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, в связи, с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося определения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 15.04.2024 по делу №А41-49421/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в месячный срок со дня его принятия. Подача жалобы осуществляется через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий судья

А.В. Терешин

Судьи

С.Ю. Епифанцева

Н.В. Шальнева