



14020015582877

12_38472530



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
06 февраля 2024 года.

Дело № А40-254919/23-12-2090

Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2024 года
Решение в полном объеме изготовлено 06 февраля 2024 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен секретарем Васильевой В.В.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению:

ООО «ТАЛЬВЕН» (ОГРН 1197746009295, ИНН 9715335241)

к ответчику: ООО «ЕРП Решения» (ОГРН 1207700336645, ИНН 7713477423)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 1.113.600 рублей, неустойки в размере 465.600 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9.122,37 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами по дату фактической оплаты,

по встречному исковому заявлению ООО «ЕРП Решения» (ОГРН 1207700336645, ИНН 7713477423)

к ответчику: ООО «ТАЛЬВЕН» (ОГРН 1197746009295, ИНН 9715335241)

о взыскании денежных средств в размере 2.286.400 руб.

в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения заявленных требований ООО «ТАЛЬВЕН» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «ЕРП Решения» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1.113.600 рублей, неустойки в размере 465.600 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 83.708,81 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами по дату фактической оплаты.

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства по возврату денежной суммы, в связи с неисполнением договорных обязательств.

ООО «ЕРП Решения» в порядке ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предъявило истцу встречный иск о взыскании задолженности в

размере 2.286.400 руб.

Суд принял встречный иск, поскольку посчитал, что между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Представитель истца требования поддержал по доводам, изложенным в заявлении. Против удовлетворения требований, изложенных во встречном иске, возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Ответчик представителей в судебное заседание не направил, в материалах дела имеются письменные возражения относительно требований, заявленных во встречном иске.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя по первоначальному иску подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в соответствии с условиями договора от 25.08.2021 года ответчик обязался оказать услуги по внедрению системы автоматизации бизнес-задач на базе программного продукта общей стоимостью 4.656.000 рублей.

В пользу ответчика был перечислен аванс в сумме 1.113.600 рублей.

По состоянию на 31.05.2023 года исполнитель не оказал надлежащим образом услуги по договору, не передал заказчику результат, в связи с чем на основании п. 8.3 договора и п. 2 ст. 715 ГК РФ истец заявил об отказе от исполнения договора уведомлением от 31.05.2023 № 557.

Договор считается расторгнутым с 01.07.2023 года.

Поскольку договор был расторгнутым, у ответчика больше не было права на удержание авансового платежа, в связи с чем неотработанный аванс в сумме 1.113.600 рублей подлежит возврату в полном объеме.

На основании п. 7.4 договора в связи с нарушением ответчиком сроков выполнения работ истец начислил неустойку в сумме 465.600 рублей.

Также в связи с тем, что ответчик не исполнил требование о возврате неосвоенного аванса, истец на основании ст. 395 ГК РФ начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 83.708,81 рублей за период с 02.07.2023 по 30.01.2024 года.

На основании изложенного истец обратился в суд.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Следовательно, выполненные работы подлежат оплате после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик

обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом, согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ч. 3 ст. 1103 ГК РФ, правила, предусмотренные главой о неосновательном обогащении, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Возражая по существу заявленных требований, а также мотивируя встречное исковое заявление, ответчик настаивал на том, что им были выполнены работы по договору стоимостью выше, чем перечисленный в его пользу аванс, в связи с чем неотработанный аванс на его стороне отсутствует, в то время как на стороне заказчика имеется задолженность за выполненные работы в сумме 2.286.400 рублей, с учетом того, что общая стоимость выполненных работ составила согласно акту 3.400.000 рублей.

Ответчик также настаивал на том, что не допустил существенных нарушений условий договора, поскольку точные сроки оказания услуг не были установлены, а, следовательно, начисление неустойки на основании п. 7.4 договора не обоснованно.

При этом доводы ответчика, изложенные как в отзыве, так и во встречном иске подлежат отклонению.

Согласно приложению №1 к договору на 1 этап было отведено 1174 ч., т.е. 147 дней при расчете 8 ч.= 1 рабочий день. (1174 ч./8ч.=147 дней). Таким образом, работы по 1 этапу должны были быть сданы не позднее 01.04.2022г.

Работы по 2 этапу должны были быть сданы не позднее 18.01.2022г. (766 ч./8ч.= 96 дней).

Таким образом, довод ответчика об отсутствии установленных в договоре сроков на выполнение работ не соответствует действительности.

Утверждение ответчика о выполнении работ на 3 400 000 руб. не состоятельно.

Предоставленные ООО «ЕРП Решение» скриншоты не отражают работоспособность функционала. Вместе с тем функционал не является работоспособным. Отражением работоспособности системы и реализации функциональных требований является: протокол тестирования, согласно функциональных требований, подписанный со стороны заказчика и исполнителя (п. 5.1.2 договора, форма приложение №4 к договору). Протокол тестирования не представлен в материалы дела, также как доказательство его отправки в адрес ООО «ГАЛЬВЕН».

Суд критически относится к представленной ответчиком переписке, поскольку стороны в условиях договора установили порядок взаимодействия, где согласно п. 12.1 договора официальной перепиской является:

1. Переписка в ЭДО, с использованием усиленной квалифицированной

электронной подписи;

2. Отправка с помощью электронной почты, по адресам указанным в разделе 13 договора;

3. Заказные письма направленные почтой России;

4. Курьерская служба.

Представленная ООО «ЕРП Решение» электронная переписка велась с неуполномоченными лицами, а также по электронным адресам не указанным в разделе 13 договора, что является грубым нарушением п. 12.2 договора.

Истец со своей стороны указал, что 19.07.2023г. ООО «ТАЛЬВЕН» сообщило в ответном письме в адрес ООО «ЕРП Решение», что допускает возможность принятия части работы по 1 этапу при условии надлежащим образом оформленного и направленного в адрес заказчика акта сдачи-приемки оказанных услуг и протокола тестирования в течение 10 рабочих дней. В случае непоступления акта сдачи-приемки работ в указанный срок истец проинформировал ответчика об отзыве вышеуказанной возможности. Данные требования по настоящее время не исполнены.

Таким образом, суд полагает, что истец обоснованно отказался от исполнения договора и потребовал возврата авансового платежа в полном объеме, поскольку ответчик не представил ему результат, которые мог бы быть использован и имел потребительскую ценность.

В связи с чем неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса подлежит возврату ответчиком в пользу истца в полном объеме.

Факт нарушения ответчиком обязательств по контракту подтверждается материалами дела.

В соответствии с пунктом 1 и 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Факт невыполнения ответчиком обязательств по возврату денежных средств, в связи с неисполнением обязательств по договору подтверждается материалами дела, доказательств оплаты задолженности суду не представлены.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом рассмотрен расчет истца, основанный на условиях договора и факта нарушения сроков выполнения работ по договору, признан верным. Оснований для снижения неустойки не имеется.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен истцом на условиях ст. 395 ГК РФ, проверен судом и признан правильным.

В силу п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными

средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору.

Кроме этого, также подлежит удовлетворению требования истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до даты фактического погашения задолженности от суммы долга.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения, пени и процентов, поскольку исполнитель не исполнил свои обязательства в установленный срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 ГК РФ

Поскольку утверждения ответчика, изложенные в иске и в отзывах на основной иск подтверждения не нашли, суд не усматривает оснований для взыскания задолженности, заявленной во встречном иске.

Из встречного искового заявления следует, что подрядчик выполнил работы стоимостью 3.400.000 рублей, однако в подтверждение данного утверждения в материалы дела не представлено.

Как было указано выше, акт, предъявленный подрядчиком за пределами срока выполнения работ не мог быть признан надлежащим.

При этом суд полагает, что заявленное истцом по встречному иску ходатайство о назначении судебной экспертизы в данном случае не подлежит удовлетворению, поскольку не соответствует ст. 82 АПК РФ.

При наличии факта, который не отрицается обеими сторонами, что в полном объеме услуги по договору не были оказаны, а также с учетом утверждения ответчика по встречному иску о том, что использование программного обеспечения без полноценного оказания услуг невозможно, суд полагает, что отсутствует предмет для проведения исследования, для которого необходимы специальные знания.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно п. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

Как было указано выше, истец по встречному иску не представил надлежащих доказательств выполнения работ надлежащего качества.

Таким образом, истцом по встречному иску не доказан правовой характер взыскиваемой суммы в соответствии с положениями гражданского законодательства, в связи, с чем указание истца на наличие задолженности является ошибочным.

В материалах дела не представлено достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих соблюдение ответчиком порядка выполнения работ. Доказательств того, что работы были выполнены в полном объеме и в надлежащем качестве суду не представлено.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, истцом доказательств, подтверждающих нарушение его прав, суду не представлено.

В силу ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, будучи, в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанным доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Судом рассмотрены все доводы ответчика, однако они не могут служить основанием для удовлетворения иска, обратного в материалы дела ответчиком не

представлено.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В связи с удовлетворением заявленных в первоначальном иске требований госпошлина в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика.

Учитывая изложенное, и на основании ст.ст. 12, 14, 309, 310, 708, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 49, 65, 67, 68, 70, 71, 76, 110, 123, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

По первоначальному требованию.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЕРП Решения» (ОГРН 1207700336645, ИНН 7713477423) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТАЛЬВЕН» (ОГРН 1197746009295, ИНН 9715335241) сумму неосновательного обогащения в размере 1.113.600 (один миллион сто тринадцать тысяч шестьсот) руб., неустойку в размере 465.600 (четыреста шестьдесят пять тысяч шестьсот) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.07.2023 г. по 30.01.2024 г. в размере 83.708 (восемьдесят три тысячи семьсот восемь) руб. 81 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами с 31.01.2024 г. по день фактической уплаты и государственную пошлину в размере 28.833 (двадцать восемь тысяч восемьсот тридцать три) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЕРП Решения» (ОГРН 1207700336645, ИНН 7713477423) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 796 (семьсот девяносто шесть) руб.

В удовлетворении встречного иска ООО «ЕРП Решения» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов