

# Погашение требований в ходе банкротства: как действовать кредитору, чтобы получить денежные средства из конкурсной массы

Как правило, большинство кредиторов в делах о банкротстве вообще не получают никаких выплат. Причины для этого могут быть самые разные, в том числе незнание кредиторами некоторых процедурных моментов. Так, необходимо отслеживать информацию о своих должниках на доступных ресурсах, поскольку пропуск срока для включения требований в реестр приведет к признанию требований зарегистрированными, то есть подлежащими удовлетворению в последнюю очередь. Если это происходит, то у кредитора остается возможность восстановить срок с учетом уважительности причины для пропуска. Также необходимо помнить, что в некоторых ситуациях суд может понизить очередность требований, в частности если они основаны на предоставлении финансирования контролирующим должника лицом. Помимо этого, перед кредиторами часто встают вопросы о том, как правильно взаимодействовать с конкурсным управляющим и как они сами могут способствовать наполнению конкурсной массы. Подробнее об этом читайте в материале.



Евгения ПЕШКОВА,  
адвокат, партнер  
АБ ВГМП

По статистике, дела о банкротстве не отличаются эффективностью в части удовлетворения требований кредиторов. В 68% случаев им вообще не производится никаких выплат, а доля удовлетворенных требований не превышает 5%<sup>1</sup>.

В мае 2021 г. Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон „О несостоятельности (банкротстве)“ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (№ 1172553-7).

В случае его принятия многое изменится, в том числе и для кредиторов. В частности, из всех существующих процедур останутся только две (конкурсное производство и реструктуризация долгов), значительно сократится длительность банкротства (срок конкурсного производства составит год, а его продление будет возможно один раз и всего на шесть месяцев).

Пока неизвестно, что останется от проекта в итоговой версии и насколько продуктивно он будет работать, однако в настоящее время процедуры банкротства длятся очень долго, а кредиторам приходится прилагать множество усилий, чтобы хотя бы часть их требований была удовлетворена.

Большое внимание делам о банкротстве уделяет Верховный суд. Без их рассмотрения не обходится ни один обзор судебной практики. В первом Обзоре этого года (утвержден 07.04.2021) рассмотрено шесть банкротных дел.

Напомним также, что 8 января 2021 г. закончился мораторий на банкротство для малого и среднего предпринимательства из наиболее пострадавших от COVID-19 отраслей (поста-

новление Правительства РФ от 01.10.2020 № 1587 «О продлении срока действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников»). В связи с этим эксперты прогнозируют большой рост подачи заявлений о банкротстве, а следовательно, для кредиторов становится актуальным вопрос о том, как максимально удовлетворить свои требования.

Рассмотрим, какие действия нужно предпринимать, как конструктивно взаимодействовать с конкурсным управляющим и другими кредиторами с учетом актуальной судебной практики и действующего законодательства.

## КАК ВКЛЮЧИТЬ ТРЕБОВАНИЯ В РЕЕСТР, ЕСЛИ СРОК ПРОПУЩЕН

С момента опубликования уведомления о введении наблюдения в отношении должника у кредитора есть 30 дней на подачу заявления о включении требований в реестр требований кредиторов (ст. 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее — Закон о банкротстве). Чтобы не пропустить срок, важно периодически мониторить информацию о своих должниках, размещенную в общедоступных источниках: Федресурсе, Картолке арбитражных дел, газете «Коммерсантъ».

Если срок на подачу заявления все-таки пропущен, то оно будет рассматриваться судом в рамках следующей за наблюдением процедуры банкротства (п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве).

В любом случае, реестр требований кредиторов закрывается

через два месяца после открытия конкурсного производства, все поданные позже этой даты требования считаются зарегистрированными и удовлетворяются за счет имущества, оставшегося после удовлетворения всех реестровых требований (ст. 142 Закона о банкротстве), а имущества, как правило, к этому моменту уже не остается. Поэтому очень важно успеть направить заявления вовремя.

Если требование отправлено в суд по почте в последний день срока и это подтверждено штампом на конверте, то сведения считаются поданными в срок (см. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 по делу № А40-1207/2020).

Заявление можно подать через систему «Мой арбитр» в электронном виде до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока. При этом датой подачи документов в этом случае считается дата поступления документов согласно автоматическому уведомлению (п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»).

Кроме того, правила п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве не применяются в отношении требований, заявленных до истечения шести месяцев со дня закрытия реестра требований кредиторов, если на день закрытия реестра не вынесен либо не вступил в силу судебный акт или акт иного уполномоченного государственного органа, наличие которого в соответствии с законодательством является обязательным для выявления задолженности, в отношении которой предъявлены соответствующие требования. Данные требования считаются

заявленными в установленный срок.

Чтобы суд применил это исключение, необходимо доказать, что у кредитора были объективные причины для пропуска двухмесячного срока и что до вступления в силу судебного акта эти требования не существовали или не могли быть предъявлены.

Суды признают требования зарегистрированными, если они возникли независимо от производства по делу о взыскании денежных средств и могли быть предъявлены независимо от принятия судебного решения (см. постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2020 по делу № А40-302801/2018).

Законом о банкротстве не предусмотрена возможность восстановления срока предъявления требований кредитора, однако суды включают в реестр требования кредиторов, поданные с опозданием по уважительной, объективной причине. Судебная практика выработала ряд таких условий, например:

■ предъявление регрессного требования гаранта к принципалу-банкроту, возникшего по правилам п. 1 ст. 379 ГК РФ после закрытия реестра, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня возникновения права на регресс после уплаты им бенефициару денежной суммы по банковской гарантии (Определение ВС РФ от 24.09.2014 № 307-ЭС14-100);

■ предъявление реституционного требования кредитора к должнику-банкроту после признания недействительной сделки по специальным основаниям п. 1 ст. 61.2 или п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, если оно заявлено в течение двух месяцев с момента вступления в законную силу

1 [https://www.economy.gov.ru/material/news/minekonomrazvitiya\\_reformiruet\\_institut\\_bankrotstv\\_yuridicheskikh\\_lic.html](https://www.economy.gov.ru/material/news/minekonomrazvitiya_reformiruet_institut_bankrotstv_yuridicheskikh_lic.html)

соответствующего судебного акта (п. 27 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“»).

Этих позиций придерживается и судебная практика нижестоящих судов (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 по делу № А40-75222/2017).

#### ЧТО ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ СУД НЕ УСПЕВАЕТ РАССМОТРЕТЬ ТРЕБОВАНИЕ ДО ПЕРВОГО СОБРАНИЯ КРЕДИТОРОВ

Если требования кредитора поданы в течение месяца со дня введения наблюдения, но суд не успел рассмотреть их до проведения первого собрания кредиторов, кредитор вправе просить суд о применении обеспечительной меры в виде отложения проведения первого собрания до рассмотрения требований кредитора (п. 6 ст. 71 Закона о банкротстве). Данная норма применяется в случаях, когда в суде первой инстанции имеются заявленные, но не рассмотренные требования. Суд также вправе применить эту норму, когда такое определение принято, но обжалуется в суд апелляционной или кассационной инстанции.

При этом суд вправе не откладывать проведение собрания кредиторов, если будет установлено, что остающиеся нерассмотренными требования являются незначительными по размеру и заведомо не могут повлиять на принятие решения. Например, в деле № А40-268568/2018 суд отказался запрещать проведение первого собрания кредиторов до рассмотрения апелляционных жалоб, учитывая, что запрет на проведение первого собрания кредиторов приведет к препятствованию кредиторам должника осуществлять контроль за деятельностью арбитражного управляющего, получать информацию о финансовом состоянии общества и его имуществе, возникает угроза причинения вреда имущественным правам кредиторов (постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2020).

Таким образом, если требования кредитора являются значительными и заявлены в срок, но суд не успевает их рассмотреть до проведения назначенного арбитражным управляющим первого собрания кредиторов, необходимо заявить о принятии обеспечительной меры. Так как суды отказываются признавать решения первых собраний недействительными, а действия временного управляющего по проведению собрания до рассмотрения требований кредитора незаконными, в связи с тем, что кредитор, осведомленный о введении наблюдения в отношении должника был вправе просить суд запретить проведение такого собрания до рассмотрения его требований (см. постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2020 по делу № А40-286871/2018).

#### «ЗАЛОГОВЫЕ» СПОРЫ

Требования залоговых кредиторов удовлетворяются за счет реализации залогового имущества в порядке, установленном законом, залоговый кредитор практически гарантированно получит денежные средства, поэтому статус залогового кредитора вызывает много споров.

После введения в действие п. 5 ст. 334 ГК РФ, устанавливающего, что, если иное не вытекает из существа отношений залога, кредитор или иное управомоченное лицо, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом, обладает правами и обязанностями залогодержателя в отношении этого имущества с момента вступления в силу решения суда, которым требования такого кредитора или иного управомоченного лица были удовлетворены, многие кредиторы пытались признать за собой статус залоговых в делах о банкротстве.

Однако Верховный суд в своем постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что специальными нормами Закона о банкротстве не предусмотрено наличие приоритетного статуса лица, в пользу которого наложен арест. С учетом этого запрет на распоряжение имуществом не может являться основанием для возникновения залоговых обязательств, которые наделяют кредитора преференциями при удовлетворении его требований в процедурах банкротства.

Подчеркнем, что в вышеупомянутом законопроекте о внесении изменений в Закон о банкротстве содержится норма о прекращении залоговых прав кредитора, если он не оставит за собой предмет залога в течение месяца после объявления повторных торгов несостоявшимися (изменения в п. 5 ст. 18-1 Закона о банкротстве). Кредиторам придется выбирать: согласиться принять залоговое имущество и продавать его или, лишившись статуса залогового кредитора, попытаться удовлетворить свои требования за счет конкурсной массы в порядке общей очередности.

Также законопроект содержит очень спорное положение о преимущественном праве налоговых органов на залог активов должника, даже если он до этого был оформлен в пользу других лиц, в случаях, когда долг возник из-за неуплаты налогов. Но это возможно только при наличии определенных условий, в том числе при недобросовестности кредитора.

#### КОГДА СУД ОТКАЖЕТ ВО ВКЛЮЧЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРА В РЕЕСТР ИЛИ ПОНИЗИТ ОЧЕРЕДНОСТЬ ТРЕБОВАНИЙ

Суд может отказать во включении требований в реестр, если заявление подано не тем лицом. Например, если исполнение по сделке произведено третьим лицом, но впоследствии сделка

признана недействительной, то в случае банкротства одной стороны сделки правом на включение требований в реестр обладает другая сторона сделки, а не это третье лицо (п. 23 Обзора от 07.04.2021).

Подаявая заявление о включении требований в реестр, кредитор также должен подтвердить их реальность и действительность. Особенно тщательно проверяются требования аффилированных с должником лиц.

Верховный суд заявляет о повышенном стандарте доказывания в делах о банкротстве. При рассмотрении заявлений о включении требований рядовых гражданско-правовых кредиторов в реестр суд осуществляет более тщательную проверку обоснованности этих требований по сравнению с общеисковым гражданским процессом, то есть основанием к включению являются ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении же требований о включении неминоритарных акционеров (участников) применяется более строгий стандарт доказывания.

Такие акционеры должны не только представить ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности, но и опровергнуть наличие у такой задолженности корпоративной природы. В частности, акционеры должны подтвердить, что при возникновении долга они не пользовались преимуществами своего корпоративного положения (например, в виде наличия недоступной иным лицам информации о финансовом состоянии должника, возможности осуществлять финансирование в условиях кризиса в обход корпоративных процедур по увеличению уставного капитала и т.д.). Целью судебной проверки таких требований является исключение у суда любых разумных сомнений в наличии и размере долга, а также в его гражданско-правовой характеристике (см. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 04.06.2018 по делу № А40-163846/2016).

Например, в деле № А40-243386/2015 суды пришли к выводу, что требование кредитора о включении в реестр вексельной задолженности является формой злоупотребления правом и не подлежит удовлетворению. Аффилированными лицами была реализована схема, позволяющая создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве (см. постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2019).

Кроме того, если кредитор — аффилированное лицо, то очередность удовлетворения его требований понижается, но это правило работает при наличии определенных условий.

Верховный суд в своем Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих

**Если требования кредитора являются значительными и заявлены в срок, но суд не успевает их рассмотреть до проведения первого собрания кредиторов, назначенного арбитражным управляющим, то необходимо заявить о принятии обеспечительной меры. Так как суды отказываются признавать решения первых собраний недействительными, а действия управляющего по проведению собрания незаконными, в связи с тем, что кредитор, осведомленный о введении наблюдения в отношении должника, был вправе просить суд запретить проведение такого собрания до рассмотрения его требований**

должника и аффилированных с ним лиц от 29.01.2020, рассмотрел ситуации, в которых требования считаются компенсационным финансированием, а значит, их очередность понижается.

Компенсационное финансирование, согласно п. 3.1 данного Обзора, представляет собой ситуацию, когда контролирующее лицо пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования.

Суд подчеркнул, что требование контролирующего должника лица подлежит удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов, если оно основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса. Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу компенсационного финансирования, в частности с использованием конструкции договора займа, принимает на себя все связанные с этим риски. К этим рискам относится и риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов.

Формами компенсационного финансирования должника также являются: невозмещение контролирующим лицом займа в разумный срок после истечения срока, на который он предоставлялся, равно как отказ от реализации права на досрочное истребование займа, предусмотренного договором или законом, или подписание дополнительного соглашения о продлении срока возврата займа (п. 3.2 Обзора).

Также разновидностью финансирования должника Верховный суд считает предоставление контролирующим лицом, осуществившим неденежное исполнение, отсрочки, рассрочки платежа подконтрольному должнику по договорам купли-продажи, подряда, аренды и т.д. по отношению к общим правилам о сроке платежа займа (п. 3.3 Обзора).

Причем действия кредитора, направленные на необоснованное повышение очередности удовлетворения требования, ее не изменяют. В рамках дела о банкротстве должника независимое общество, приобретшее права требования у аффилированного с должником лица, обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требования, основанного на договоре займа. Но уступка компанией требования обществу — внешне независимому кредитору — не изменила очередность его удовлетворения (п. 7 Обзора).

# Погашение требований в ходе банкротства: как действовать кредиторам, чтобы получить денежные средства из конкурсной массы

начало  
материала  
**> 06**

Судебная практика активно применяет вышеуказанную позицию высшей судебной инстанции. Например, в деле № А40-324705/2019 требования кредитора были признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению только после удовлетворения требований независимых кредиторов, но до распределения ликвидационной квоты, поскольку кредитор и должник являются аффилированными лицами (см. постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2021 по делу № А40-324705/2019).

С другой стороны, Верховный суд в этом Обзоре рассмотрел случаи, когда очередность требований аффилированных лиц не понижается.

Очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена только на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирурующих. В деле о банкротстве хозяйственного общества компания, являющаяся контролирующим обществом лицом, обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требования о возврате займа. Если внутреннее финансирование с использованием конструкции договора займа осуществляется добросовестно, не направлено на уклонение от исполнения обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве и не нарушает права и законные интересы иных лиц — других кредиторов должника, то оснований для понижения очередности удовлетворения требования, основанного на таком финансировании, не имеется (п. 2 Обзора).

Таким образом, если кредитор — аффилированное с должником лицо, то он должен доказать, что требование возникло до начала финансового кризиса должника, оно реально, не является ни корпоративным, ни формой компенсационного финансирования.

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ

Арбитражный управляющий должен действовать в интересах должника добросовестно и разумно, то есть принимать меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника, на истребование имущества от третьих лиц, оспаривание сделок.

Однако не любой отказ управляющего от оспаривания сделок или привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц можно признать недействительным.

Верховный суд в Определении от 29.01.2020 по делу № А53-38570/2018 указал, что арбитражный управляющий должен, с одной стороны, предпринять меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника, в том числе на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, посредством обращения в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником. С другой стороны, деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов. Не всякое оспаривание может привести к положительному для конкурсной массы результату.

Судебная практика также руководствуется этими критериями. Например, в деле № А40-216247/2016 во взыскании убытков с конкурсного управляющего было отказано, так как кредитором не были представлены доказательства того, что дебиторская задолженность была реальна к взысканию и в случае ее реализации с дебиторов кредиторы получили бы больше удовлетворения, чем через продажу прав требования к дебиторам на торгах (см. постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2021 по делу № А40-216247/2016).

## КАК КРЕДИТОРУ СПОСОБСТВОВАТЬ НАПОЛНЕНИЮ КОНКУРСНОЙ МАССЫ

Чтобы получить хотя бы часть денежных средств в счет погашения долга, кредиторам нужно предпринять ряд действий, способствующих наполнению конкурсной массы, в частности осуществлять оспаривание подозрительных сделок.

**Контролирующее лицо, которое пытается вернуть свое общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности с помощью компенсационного финансирования, в частности по договору займа, принимает на себя все связанные с этим риски. К ним относятся и риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Эти риски не могут перекладываться на других кредиторов**

Оспаривать сделки должника обязан конкурсный управляющий, но если он этого не делает, у кредитора есть два пути: взыскать с него убытки или оспорить сделки самостоятельно при условии, что размер его требований составляет более 10% от всех реестровых требований (п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве).

Сделки должника можно оспорить как по специальным основаниям, установленным в Законе о банкротстве (ст. 61.2, 61.3), так и по общим основаниям недействительности сделок, установленным в гражданском законодательстве.

Суд признает сделку, направленную на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или связанного с ним лица, недействительной, даже если она прикрыта целым рядом притворных сделок с разным субъектным составом (п. 22 Обзора от 07.04.2021).

Но не каждая сделка надлежащего встречного исполнения может быть оспорена по основаниям, установленным законом о банкротстве. Если сторона сделки оставила задаток в связи с неисполнением второй стороной своих обязательств, то само по себе это не может свидетельствовать о неравноценности сделки. Чтобы сделать такой вывод, необходимо сравнить сумму задатка с задатками, обычно взимаемыми по аналогичным сделкам (п. 24 Обзора).

Конкурсным кредиторам сложно оспаривать сделки, так как у них нет доступа ко всем документам должника, а у конкурсного управляющего нет четкой обязанности их предоставлять.

Эта ситуация может улучшиться в случае принятия законопроекта № 1172553-7, в соответствии с которым устанавливается обязанность арбитражного управляющего в течение десяти рабочих дней представить по требованию кредитора копии документов, подтверждающих заключение и исполнение сделок, совершенных должником в течение трех лет до возбуждения производства по делу о банкротстве и после указанного момента, а также сведения о вносившихся в течение указанного срока записях о подлежащих государственной регистрации правах должника и выписки по банковским счетам должника за указанный период (п. 2 ст. 61-9 Закона о банкротстве в редакции законопроекта).